

Deliberazione del Consiglio Comunale

Numero del reg.	63	seduta del	29-11-2017
--------------------	-----------	---------------	-------------------

OGGETTO
Deliberazione di Giunta comunale n. 173 in data 03.10.2017 ad oggetto: " Variazione di bilancio ai sensi dell'art. 42, comma 4, del D. Lgs. 267/2000 " - Ratifica

L'anno **duemiladiciassette** il giorno **ventinove** del mese di **novembre** alle ore **20:30**, nella sala delle adunanze del Comune suddetto.

Alla Prima convocazione in sessione Ordinaria che è stata partecipata ai signori Consiglieri a norma di legge, risultano all'appello nominale:

GALEANO PAOLO	Presente	Favorevole
STOCCO ELENA	Assente	
CARRARO ENNIO	Presente	Favorevole
CARLESSO CRISTIANO	Presente	Favorevole
PESCE ANSELMO	Presente	Favorevole
TIVERON SILVIA	Presente	Favorevole
MALERBA MARCO	Presente	Favorevole
POLO SERGIO	Presente	Favorevole
BUSO DANIEL	Presente	Favorevole
BERLESE RACHELE	Presente	Favorevole
SBROGGIO' CRISTIAN	Presente	Favorevole
MARTON SERGIO	Assente	
SALVATI VALERIA	Presente	Astenuto
MOINO GIAN PAOLO	Presente	Astenuto
BERTO LUISA	Presente	Astenuto
SCILLA MICHELE	Presente	Astenuto
VECCHIATO DINO	Presente	Astenuto
MESTRINER STEFANO - Assessore	Presente	-----
BOVO RICCARDO - Assessore	Presente	-----
GALLO FRANCESCA - Assessore	Presente	-----
GOMIERO FRANCESCA - Assessore	Presente	-----
DI LISI FABIO - Assessore	Presente	-----

Assegnati	17
in carica	17

Presenti	15
Assenti	2

Scrutatori:

BUSO DANIEL	Scrutatore	-----
BERLESE RACHELE	Scrutatore	-----
BERTO LUISA	Scrutatore	-----

- Presiede il Sig. CARRARO ENNIO nella sua qualità di PRESIDENTE DEL CONSIGLIO
- Assiste il Segretario Generale Bergamin Antonella
- La seduta è Pubblica

IL CONSIGLIO COMUNALE

Udita la relazione sull'argomento svolta dal Sindaco e gli interventi prodotti in sede di discussione, registrati su supporto magnetico, la cui trascrizione viene riportata nell' 'allegato sub. B);

Richiamata la deliberazione di Giunta Comunale n. 173 del 03/10/2017 ad oggetto: "*Variazione di bilancio ai sensi dell'art. 42, comma 4, del D.Lgs 267/2000*".

Visto l'art. 42, comma 4, del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267, che impone la ratifica da parte del Consiglio Comunale delle variazioni di bilancio adottate in via d'urgenza dall'organo esecutivo entro 60 giorni;

Visto il parere favorevole espresso dal Collegio dei Revisori, ai sensi del primo comma dell'art. 239 del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267, acquisito agli atti;

Visti i pareri favorevoli in ordine alla regolarità tecnica e contabile resi dal Responsabile del Servizio Finanziario, ai sensi dell'art. 49, comma 1, e dell'art. 147bis, comma 1, del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267;

Con l'assistenza giuridico-amministrativa del Segretario nei confronti degli organi dell'ente in ordine alla conformità dell'azione amministrativa alle leggi, allo statuto ed ai regolamenti, in applicazione di quanto previsto dall'art. 97, comma 2, del D.Lgs. 18.08.2000, n. 267;

Visto l'esito della votazione sotto riportata:

- Consiglieri presenti	n. 15
- Consiglieri votanti	n. 10
- Voti favorevoli	n. 10
- Contrari	n. /
- Astenuti	n. 5 (Salvati Valeria, Moino Gian Paolo, Berto Luisa, Scilla Michele, Vecchiato Dino)

DELIBERA

1. di ratificare ad ogni effetto di legge la deliberazione di Giunta Comunale n. 173 del 03/10/2017, dichiarata immediatamente esecutiva, che si **allega** alla presente quale parte integrante ed essenziale, avente ad oggetto "*Variazione di bilancio ai sensi dell'art. 42, comma 4, del D. Lgs 267/2000*" (Allegato sub A);
2. di dare atto che la presente deliberazione viene pubblicata mediante affissione all'Albo Pretorio on line per quindici giorni consecutivi.

Con separata votazione palese, espressa per alzata di mano, come sottoriportata:

- Consiglieri presenti	n. 15
- Consiglieri votanti	n. 10
- Voti favorevoli	n. 10
- Contrari	n. /
- Astenuti	n. 5 (Salvati Valeria, Moino Gian Paolo, Berto Luisa, Scilla Michele, Vecchiato Dino)

DELIBERA

1. di dichiarare la presente deliberazione, per riconosciuta urgenza, immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267.

Responsabile del Procedimento: Mazzon Massimo

PARERI EX ARTT. 49 E 147 BIS, COMMA 1 DEL D.LGS. 267/2000 E ART. 3 DEL VIGENTE
REGOLAMENTO DEI CONTROLLI INTERNI

Il sottoscritto Responsabile dell'Unità controllo di gestione e società partecipate – contratti e contenzioso rilascia il proprio parere Favorevole in ordine alla regolarità tecnica attestante la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa della presente proposta di deliberazione- Addì 24-11-17	IL RESP. DELL' UNITÀ CONTROLLO DI GESTIONE E SOCIETÀ PARTECIPATE – CONTRATTI E CONTENZIOSO Bellini Sauro
---	---

Il sottoscritto Responsabile del Servizio Finanziario rilascia il proprio parere Favorevole in ordine alla regolarità contabile della presente proposta di deliberazione- Addì 24-11-17	IL RESP. DEL SERVIZIO FINANZIARIO Bellini Sauro
--	--

Letto, approvato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO
CARRARO ENNIO

IL SEGRETARIO GENERALE
BERGAMIN ANTONELLA

Atto originale firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005 e s.m.i.

Si rilascia PARERE Favorevole in ordine alla **REGOLARITA` TECNICA** della proposta avente il seguente oggetto: "*Deliberazione di Giunta comunale n. 173 in data 03.10.2017 ad oggetto: "Variazione di bilancio ai sensi dell'art. 42, comma 4, del D. Lgs. 267/2000 " - Ratifica"*"

Impronta informatica della proposta: 133e6439cf607720f06a3d3a34fe3a2b

Data: 24-11-2017

Il Responsabile del servizio

Bellini Sauro

Si rilascia PARERE Favorevole in ordine alla **REGOLARITA' CONTABILE** della proposta avente il seguente oggetto: "*Deliberazione di Giunta comunale n. 173 in data 03.10.2017 ad oggetto: "Variazione di bilancio ai sensi dell'art. 42, comma 4, del D. Lgs. 267/2000 " - Ratifica"*"

Impronta informatica della proposta: 133e6439cf607720f06a3d3a34fe3a2b

Data: 24-11-2017

Il Responsabile del servizio

Bellini Sauro

firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. n. 82/2005 e s.m.i.

ATTESTATO DI PUBBLICAZIONE

Si certifica, su conforme dichiarazione del messo, che la presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio per 15 giorni consecutivi ai sensi dell'art.124, comma 1 della Legge n.267/00

Impronta informatica della deliberazione: 3a956d7b2dc4b10f844643e0c7a63773

Addì, 15-12-2017

IL RESPONSABILE DELLE PUBBLICAZIONI

Longo Gianna

Deliberazioni di Consiglio Comunale n. 63 del 29.11.2017

OGGETTO: Deliberazione di Giunta comunale n. 173 in data 3.10.2017 ad oggetto "Variazione di bilancio ai sensi dell'art. 42, c. 4 del D.lgs. 267/2000 " – Ratifica.

DISCUSSIONE
(deregistrazione integrale)

Presidente del Consiglio comunale – Carraro Ennio: “Prego, la parola al Sindaco.”

Sindaco Galeano Paolo: “Grazie Presidente. Con questo punto all’ordine del giorno, si propone al Consiglio comunale la ratifica di una delibera di Giunta per una variazione del 3 ottobre scorso.

Passo ad illustrare intanto puntualmente le voci (quelle più rilevanti) e dopo, visto che le voci sono molte, e saranno ancora di più nel successivo punto all’ordine del giorno, le riassumeremo un attimo per fare un po’ il quadro e rendere anche comprensibile la variazione. Cominciando dalle entrate, abbiamo un considerevole aumento delle entrate per tre vicende distinte. Per quanto riguarda il titolo I (entrate correnti di natura tributaria, contributiva e perequativa), abbiamo un aumento di circa 78 mila euro, imputabile soprattutto ad un trasferimento da parte dello Stato compensativo dei minori introiti e addizionale IRPEF. Sono compensazioni che avvengono in maniera imprevedibile, nel momento in cui a livello centrale si realizzano le disponibilità e c’è la possibilità di compensare, dopo aver fatto alcuni calcoli, in base anche al gettito che si appura a livello locale. Questi trasferimenti compensativi da parte dello Stato sono stati di circa 61.600 euro. Abbiamo poi altri contributi compensativi di minori introiti ICI per 2.385 euro, poi ulteriori contributi regionali per l’asilo nido, una compensazione per mancato gettito IMU e un contributo, sempre statale, per la copertura di oneri per accertamenti medico-legali per ulteriori circa 8 mila euro. Tutto questo, sommato ad un contributo regionale per interventi economici straordinari, eccezionali, ma che è legato alla relativa uscita e quindi è una partita di giro a somma zero, abbiamo al titolo I maggiori entrate per circa 78.300 euro.

Al titolo II (trasferimenti correnti) abbiamo un aumento di entrate di circa 46.500 euro. Questi, a seguito della nuova convenzione con Sandrigo per il Segretario, in quanto prima con il Comune di San Donà eravamo noi a rimborsare il Comune di San Donà, mentre adesso riceviamo il rimborso dal Comune di Sandrigo, avendo invertito il ruolo di Comune capofila. Qui abbiamo una voce di una maggiore entrata di 7.016 euro. Invece la voce più significativa è di oltre 33 mila euro ed è relativa ai dividendi società partecipate, ad ASCO in particolare. Quindi abbiamo visto al titolo I maggiori entrate per oltre 78 mila euro, titolo II per oltre 46 mila euro, titolo III (entrate extratributarie) abbiamo un saldo positivo maggiori entrate per 76 mila euro circa. Qui abbiamo 20 mila euro di monetizzazioni, quasi 94 mila euro che la fanno da padrone in questa voce, da parte di un contributo della Regione per un contributo per opere e investimenti pubblici. Questo è relativo alla chiusura del portico, la Regione non aveva ancora comunicato in alcun modo quello che sarebbe stato l’anno di liquidazione a nostro favore dell’importo relativo, quindi non era stato ancora inserito quest’anno, perché non c’erano i presupposti per ritenerla un’entrata certa. Quindi qui in questo titolo IV, questi 77 mila euro derivano dalla somma algebrica di monetizzazioni (più 20 mila euro), il contributo regionale per il completamento del finanziamento del portico per 94 mila euro, 8 mila euro relativi alla donazione del busto di Gabbin, che però hanno una valenza patrimoniale e un’entrata “fittizia”, quindi compensata anche dalla relativa uscita. Poi abbiamo meno 45 mila euro trasferimenti da privati, che sono invece relativi ai lavori per il bypass di fronte alla magnolia. Questa entrata abbiamo chiesto al privato di spostarla, per essere beneficiari della stessa nel 2018 e non nel 2017, per poter finanziare con il finanziamento regionale, che è arrivato, quella parte che invece veniva finanziata dall’entrata di privati, in maniera da non avere risorse in più, da poterne beneficiare l’anno successivo. Quindi, dal punto di vista delle entrate, contando poi anche le voci relative al fondo pluriennale vincolato, arriviamo a maggiori entrate per circa 210/212 mila euro per l’anno 2017.

Passando alle uscite, cominciamo ovviamente dalla missione 1, passo alle voci significative – come dicevo prima – perché sono davvero molte. Nel programma 4 abbiamo una minore spesa di 10 mila euro, relativa ad incarichi dell'ufficio Tributi. Nel programma 6 abbiamo una maggiore spesa complessiva di 67.400 euro, quasi in toto imputabile ai lavori per l'abbattimento dell'ex Municipio, dove abbiamo la parte degli incarichi professionali per il progetto della sicurezza, l'incarico sulla sicurezza e quelli che poi sono i lavori veri e propri per circa 57 mila euro. Altre piccole voci sono poi imputabili a piccole manutenzioni (anfiteatro, magazzino comunale e quant'altro). Abbiamo poi missione 3, programma 1, 2.800 euro relativi al potenziamento della rete di videosorveglianza. Qui si è provveduto all'acquisto di una MAS, termine tecnico del quale non conosco l'acronimo, ma è sostanzialmente un apparecchio per permetterci di incamerare più dati rispetto a quelli che attualmente era possibile incamerare, perché c'era la saturazione altrimenti degli attuali apparati. Nella missione 4, al programma 2, abbiamo una maggiore spesa di 29.486 euro relativa alla somma algebrica di varie voci: 9.650 sono per la pulizia delle grondaie presso la scuola elementare di Sambughè, più la sostituzione di alcune porte e l'istallazione delle stesse presso la scuola Giovanni XXIII e interventi relativi agli estintori, sulle manutenzioni agli estintori; una voce di 7.750 per le pellicole alle finestre della palestra delle scuole medie, anche qui manutenzione estintori, l'istallazione del termostato e poi le finiture, dove c'era la mensa che è stata rimossa alle scuole medie e, a seguito della rimozione, tutti gli interventi per la sistemazione. Poi ulteriori due voci consistenti sono relative alle voci per le valutazioni sismiche, 15 mila euro per la scuola materna di Frescada e 14.500 per un incarico sulle prestazioni energetiche della scuola Giovanni XXIII. Siamo sempre nella missione 4, programma 6, abbiamo una minore spesa di 14.500 euro relativa invece agli oneri per l'asporto rifiuti alle mense scolastiche. Troviamo invece, sempre alla missione 5, programma 1, una maggiore spesa relativa all'entrata fittizia per il busto di Gabbin di 8 mila euro. Al programma 2 della stessa missione, abbiamo poi 2 mila euro ulteriori incremento di spesa per la manutenzione nel centro civico di San Trovaso per alcuni interventi sulla facciata e ulteriori manutenzioni. Alla missione 6, programma 1 abbiamo un aumento di spesa di 3.300 euro per l'impianto parafulmini della palestra, se non sbaglio, di Sambughè. Poi la sostituzione di alcune lampade del soffitto, anche qui la manutenzione degli estintori. Poi abbiamo invece alla missione 9, programma 1 una maggiore spesa di 15 mila euro, che è relativa invece al contributo per l'escavazione fossati. Ricordate, è legato ai lavori di escavazione, che faremo grazie al contributo regionale e alla nostra compartecipazione di 36.500 euro. Avevamo inizialmente previsto i 21 mila euro da versare quest'anno; per accelerare, però, i lavori del consorzio, abbiamo deciso di trasferire direttamente tutti quanti i contributi per partire subito con le lavorazioni e quindi abbiamo anticipato il versamento di tutto il contributo. Abbiamo poi, sempre alla missione 9, programma 1, una maggiore spesa di 2.500 euro. Questa è la somma fra minori spese per gli interventi di sicurezza idraulica: è la sostituzione che viene fatta nella fonte di finanziamento sempre relativi al bypass della magnolia, non più con il trasferimento privato, ma grazie al finanziamento regionale. 2.500 sono il delta. Abbiamo poi, sempre missione 9, programma 2, maggiori spese per 17.500 euro relative a prestazioni di servizi sul verde, in particolar modo potature, e poi una maggiore spesa, maggiore uscita di 25 mila euro relativa alla famosa "questione dei giochi". Ricordate che c'era stata tutta la vicenda uscita anche sui giornali, in cui si diceva che avevamo finanziato il cimitero, togliendo le risorse per i giochi, avevamo detto che sarebbe stata un'operazione temporanea, così è stato e sostituiamo quei 21 mila euro che andavano a finanziare il cimitero con 25 mila euro. Quindi 4 mila euro in più rispetto a quelli che erano stati messi prima. Quindi anche qui si segue la linea, di quanto era stato detto in precedenza.

Passando poi alla missione 10, abbiamo il programma 5, dove abbiamo maggiori spese di 19.500 euro. Qui 7 mila per manutenzioni strade e piazze sono praticamente relative alle rampe del parco urbano; da via Pertini andando al parco urbano, sapete che c'è il sovrappasso e c'erano dei dislivelli, che costituivano delle vere e proprie barriere architettoniche, per chi lo doveva percorrere con carrozzina o altri mezzi, quindi siamo intervenuti per la sistemazione delle rampe, e questo è il lavoro. Oltre a questo, c'è stata poi la sistemazione di alcuni punti a Sambughè all'intersezione con via Alessandrini e via Sambughè, poi in piazza Tego, la sistemazione della pavimentazione.

Dieci mila euro, invece, riguardano le spese per allestimenti, non avevamo ancora inserito le spese per gli addobbi natalizi e quindi volevamo inserirli con la prima variazione utile. Poi invece abbiamo – e questo è molto importante – sempre missione 10, programma 5, titolo II, 32 mila euro che vanno a finanziare il terzo stralcio dell'illuminazione pubblica, il rifacimento dell'illuminazione pubblica a San Trovaso. Quindi con questa variazione si portano avanti altri due stralci rispetto a quello iniziale, che è stato fatto nella parte più

ad ovest di via Franchetti. Si interverrà quindi anche sul secondo (la piazza) e sul terzo, che è tutta la zona del sottopasso, quindi il fronte il *Mi e ti*, il sottopasso per 32 mila euro. Abbiamo poi missione 11, 2 mila euro per la sede volontari Protezione civile per il riscaldamento. Poi abbiamo le voci ulteriori, che sono poco significative. Forse la missione 12, programma 9 (ampliamento cimiteri) meno 20 mila euro destinati lì per monetizzazioni. Quindi rivedendo un po' il quadro economico, c'è stata la necessità di abbassarlo. Queste sono tutte quante le voci.

Siccome si rischia di fare un po' di confusione e di perdere il filo, velocemente per rifare il quadro, abbiamo visto: maggiori entrate per circa 212 mila euro, ovvero le uscite per tenere il bilancio in equilibrio sono equivalenti. Gli interventi che vengono inseriti grazie a questa variazione del 3 ottobre, sono l'intervento sull'ex Municipio, intervento cominciato nei giorni scorsi con la bonifica dell'amianto in quello che era il bollitore, e proprio in questi giorni la ULSS è uscita e, a seguito dell'analisi, partiremo poi con i lavori di demolizione. Quindi ex Municipio, manutenzioni sulle scuole abbiamo visto poi con le indagini sismiche alla materna e le valutazioni energetiche sulla Giovanni XXIII, il contributo per i fossati che viene anticipato, i giochi che vengono reinseriti non per 21 mila euro, ma per 25, gli interventi sul verde per oltre 21 mila euro, con un ampliamento dei servizi per le potature, gli allestimenti e la manutenzione strade e, importantissimo poi, gli ulteriori stralci dell'illuminazione pubblica a San Trovaso. Questo giusto per fare un po' quadro. Sono a disposizione per ogni chiarimento, grazie."

Presidente del Consiglio comunale – Carraro Ennio: "Grazie Sindaco. La parola al Consiglio. Consigliere Vecchiato, prego."

Cons. Vecchiato Dino (Impegno Comune Preganziol): "Buonasera. Buonasera al nuovo Segretario, le auguro buon lavoro e non creda a tutto quello che dicono male di me. Quindi mi raccomando... scherzo... soprattutto quello che è vicino, a fianco.

Io volevo solo fare una considerazione di massima su questa manovra, variazione, ratifica – chiamiamola come vogliamo – che, come il solito, si evince che ci sono risorse in surplus, nel senso che poi nascono pian piano nel tempo e queste poi naturalmente... io ho una concezione diversa della gestione entrate/uscite. Su questo ci sono cose molto positive, che mi pare diano anche una valenza, al di là della politica generale, per cui anche delle scelte positive. Al di là di tutto, ho visto il ripristino dei giochi per i parchi, tutte le polemiche. Alla fine l'importante è il risultato.

Una cosa che, invece, vorrei capire più tecnicamente, è la situazione del discorso del passante, di quel sottopasso per l'acqua davanti alla magnolia, perché è un'esigenza non tanto impellente, ma storica. E questo, da quello che ho capito, slitta al prossimo anno. Magari spieghiamo meglio questo."

Presidente del Consiglio comunale – Carraro Ennio: "Grazie Consigliere. Altri?"

Sindaco Galeano Paolo: "Giusto per chiarire subito sull'intervento del bypass di fronte alla Magnolia. La considerazione deve essere fatta tenendo unita questa ratifica con la variazione successiva, dalla quale dopo si evince qual è il percorso generale. Con questo primo passo, noi cambiavamo semplicemente la fonte di finanziamento. Come si realizzava quel lavoro? 97.500 euro, metà grazie a *Lando*, previsto proprio per la procedura VIA che *Lando* deve presentare in Regione e per l'ampliamento dell'area commerciale all'interno dell'ipermercato e per compensazioni ci sono alcuni lavori: la sistemazione del quadro elettrico del sottopasso, il bypass di fronte alla Magnolia. Oltre ai 47 mila euro che erano messi da *Lando*, il resto della spesa era coperta con entrate nostre da oneri. Visto che c'è stato all'improvviso l'inserimento da parte della Regione del finanziamento regionale, abbiamo pensato di finanziare la parte coperta da *Lando*, quindi dal privato, con una parte del finanziamento regionale entrato, dicendo a *Lando* di posticipare il pagamento della sua quota l'anno successivo, in maniera da non bruciarsi quest'anno entrate che poi non si riuscivano a spendere e di poterne beneficiare l'anno successivo. Questo era al 3 ottobre. Siamo ad oggi alla situazione in cui, dopo vedremo il passo con la variazione successiva, siamo in balia, tanto per cambiare, dell'ANAS, che lì sulla pista ciclabile di Frescada sta impiegando tempi, come al solito, eterni per pronunciarsi su alcune questioni, che purtroppo sono importanti per poter certificare alcuni elementi del progetto da parte del professionista, in questo caso, l'ingegner Martini.

L'ANAS, siccome lì c'è un limite che è di 70 all'ora di fronte a via Collegio e la Magnolia, nonostante le intersezioni, prescrive contestualmente all'effettuazione di questo intervento, anche l'installazione dei guardrail, ma per essere omologati, questi devono avere una distanza da ogni ostacolo che vi sia dietro, in questo caso i platani, che deve essere una distanza tot. Siccome i platani ci sono, il guardrail nel caso in cui venisse installato, non può essere omologato, perché non è una distanza minima sufficiente. Stiamo cercando di fare in modo che, o non venga installato il guardrail, che potrebbe essere superfluo in quel tratto o, attraverso la limitazione, una diversa limitazione, un diverso inserimento del limite di velocità, si arrivi a superare la prescrizione.

Nella successiva variazione vediamo come, grazie a queste lungaggini, rischiavamo quest'anno di far saltare tutte quante le autorizzazioni, tutto l'iter preparato per effettuare il lavoro e quindi siccome abbiamo una proiezione di oneri molto contenuta rispetto all'obiettivo, che c'eravamo dati a fine anno, abbiamo effettuato un abbassamento degli stessi, non abbiamo la copertura per effettuare tutto l'intervento e quindi 47 mila euro del finanziamento regionale, che finanziavano una metà dell'opera, vengono destinati alle anticipazioni, invece, dell'indagine sismica sulla scuola media, liberando poi le risorse per poter fare l'intervento appena si arriva allo sblocco con l'ANAS di tutta quanta la vicenda. Quindi un po' ingarbugliata, ma in qualche maniera cercheremo di uscirne."

Presidente del Consiglio comunale – Carraro Ennio: "Grazie Sindaco. Prego, consigliera Salvati."

Cons. Salvati Valeria (Lega Nord – Liga Veneta): "Grazie Presidente. Anch'io volevo dare il benvenuto al nuovo Segretario comunale, augurandole buon lavoro a servizio della nostra comunità.

Per quel che riguarda questa variazione, anch'io ho un paio di precisazioni da fare. Anzitutto sono felice che siano stati inseriti questi 67.500 euro per l'abbattimento dell'ex Municipio. Si è trattato probabilmente di una scelta dettata anche dalle considerazioni, che abbiamo avuto modo noi di opposizione di fare e pertanto ben venga che siano state accolte. Dopo, mi dispiace sentir dire che lo stralcio dei 21 mila euro sia stata un'operazione temporanea, Sindaco. È stato uno stralcio per i giochi dei bimbi. È stata una scelta la vostra di stralciarli, della quale probabilmente ex post vi siete pentiti, o l'avete considerata una scelta errata, quindi ben venga che in questa variazione siano stati ripristinati, perché secondo noi quella era un'operazione importante. Avete deciso di ripristinare e di questo ve ne diamo atto e siamo contenti. Quindi più che un'operazione temporanea, probabilmente è stato un autogol della maggioranza."

Presidente del Consiglio comunale – Carraro Ennio: "Grazie Consigliere. Prego, consigliere Polo."

Cons. Polo Sergio (Preganzio Insieme Liste Civiche): "Non a titolo polemico, ma basta leggere i verbali di quelle deliberazioni e il Sindaco annunciava il reinserimento di quelle voci, e lo diceva durante quelle deliberazioni. Non è una polemica, si è detto che in quell'occasione veniva poi fatto lo spostamento per avere la liquidità per cominciare il cimitero e sarebbero stati messi in seconda battuta. È stato detto proprio così, senza fare polemiche."

Presidente del Consiglio comunale – Carraro Ennio: "Sindaco, prego."

Sindaco Galeano Paolo: "Si parte con tutte le buone intenzioni di rimanere buoni, però dopo scatta qualcosina. C'è l'incredibile capacità di stravolgere i fatti e le parole dette. È incredibile. È successo anzitutto con l'ex Municipio, dove la minoranza, ma abilmente, è riuscita a far venir fuori e ad appropriarsi di una cosa, che invece - e basta leggere i verbali - aveva tutt'altra paternità. Ricordo che in quel Consiglio comunale la successione delle nostre parole era: *Sindaco, che intenzione c'è sul Municipio?* Da alcune valutazioni fatte con alcuni Consiglieri, non ricordo se avevo anche indicato chi, ma con alcuni Consiglieri avevamo valutato di intraprendere l'abbattimento dell'area, visto che intanto rimanevano stagnanti altre ipotesi e quant'altro. Il giorno dopo, fessi noi a non intervenire subito sui giornali per dire la cosa, qualcuno in maniera assolutamente abile, ma distorcendo totalmente la realtà - e i verbali lo confermano ogni secondo -, ha detto: *'grazie al nostro intervento in Consiglio comunale, la maggioranza interviene per la demolizione dell'ex Municipio'*. Questa è la questione. Ripeto, andiamo a leggere i verbali.

Per i giochi, scelta strategica. Dicemmo allora che, per andare avanti subito con la gara per l'ampliamento del cimitero, stazione unica appaltante, tempi, tutte le valutazioni che ci sono da fare con l'armonizzazione contabile, quindi tutte le difficoltà, era più rischioso far saltare un'operazione da 510 mila euro e quindi era prudente anticiparsi quanto più possibile con un'operazione da 510 mila euro, piuttosto che dare subito corso ad un'operazione che poteva essere gestita senza alcun problema e senza nessuna alterazione del risultato finale anche alcuni mesi dopo. Anche in quella sede dicemmo subito che era un'operazione temporanea, che c'era tutta la volontà di reinserire quelle somme. È vero che è stato uno stralcio, e lì c'è stato il nostro errore di utilizzare i termini sbagliati, nel senso che era uno stralcio effettivo in quel momento. Le somme erano state tolte. Ma sapevamo anche che eravamo in un certo periodo dell'anno, in cui avevamo tutta la possibilità di intervenire poi con delle variazioni di bilancio, come è avvenuto. Abbiamo mantenuto fede alla parola data, grazie al vostro stimolo? No, avevamo detto delle cose già subito, qualcuno ha voluto calcarle. Per carità, risulta in questo caso che sembra che, grazie alla spinta della minoranza e tutto quanto, diamo corso ad una azione. No, si leggono i verbali, avevamo subito detto che lo stralcio ci sarebbe stato, ma temporaneo, perché poi con i successivi avvicendamenti nel bilancio avremmo potuto reintegrare tutte quante quelle voci. Adesso la reintegrazione è avvenuta, la comunichiamo questa sera (è una variazione del 3 ottobre di Giunta) e permetterà di fare l'affidamento dei giochi e di portare – lo si vede – con il fondo pluriennale le risorse anche l'anno prossimo per gestire la partita in tutta tranquillità. Questa è la vicenda, dopo di che sappiamo di come sia difficile governare dal punto di vista comunicativo queste cose, e vi abbiamo dato atto. Siete stati bravissimi ad intervenire veramente per distorcere totalmente la paternità di queste azioni. Dopo di che qualche cittadino sa come vanno le cose, qualcuno no e quindi la verità per la gente rimane sempre un po' nel mezzo, o viene data in maniera infondata o dall'una o dall'altra parte. Però almeno cerchiamo fra noi di dire le cose come stanno."

Presidente del Consiglio comunale – Carraro Ennio: "Grazie Sindaco. Consigliere Vecchiato, prego."

Cons. Vecchiato Dino (Impegno Comune Preganziol): "Mi dispiace, non volevo intervenire ma sinceramente dirci che storpiamo la realtà noi, bisognerebbe guardarsi un po' allo specchio. Comunque, per essere seri, guardiamoli pure i verbali di quella giornata, in cui chi ha detto per primo abbattiamolo e poi magari ne parliamo il prossimo Consiglio. Se mi sono sbagliato, io ho anche il coraggio di chiedere scusa, come ho fatto tante volte. Invece c'è gente qui dentro, che non ha avuto neanche il coraggio di chiedere scusa, quando aveva palesamente detto cose false. Sul ragionamento, invece, dei giochi, Sindaco, perfettamente ragione. Non lo metto in dubbio. Il discorso è che è stato stralciato. Se poi qualche componente di Giunta, o qualche Consigliere non sa la parola «*stralciato*» cosa significa, non potete dirci che siamo abili a storpiare la realtà, perché io sono stato querelato da persone qui dentro per molto meno. Per cose che non ho neanche mai detto e ne sono uscito pulito. Quindi se qualcuno si sente offeso da quella situazione, non fa altro che dirlo, fare quello che vuole. Ma sinceramente dire che non era stato stralciato, mi pare che era stato oltre la verità da dire ai cittadini. Quindi non è che noi non abbiamo detto o abbiamo marciato, c'è qualcuno che non ha detto le cose come erano state.

Poi sempre su questa vicenda, ma lo sappiamo solo io te, c'è stata un po' di polemica, ma su questo io credo che abbiamo maestri qui della polemica. Non voglio neanche marciarci tanto sopra su questo, la politica è fatta così, è fatta di chi controlla, chi propone, chi sbaglia, chi fa giusto, tant'è vero che ho detto che questa variazione, secondo me, è forse la prima che, per quanto mi riguarda in questi anni, ha un significato che non mi sento neanche di votare contro. Quindi volevo solo fare questo inciso, perché sinceramente non volevo uscirne come quello che va a raccontare balle in giro per Preganziol. Tutto qui."

Presidente del Consiglio comunale – Carraro Ennio: "Grazie. Altri? Consigliere Salvati, prego."

Cons. Salvati Valeria (Lega Nord – Liga Veneta): "Grazie Presidente. Anch'io mi associo a quanto anticipato dal consigliere Vecchiato, perché effettivamente noi guardiamo i dati reali. La scorsa variazione di fatto c'è stato uno stralcio. Dopo, che fosse uno stralcio, fosse un'operazione temporanea, Sindaco, noi guardiamo i documenti dei quali siamo in possesso. Poi le valutazioni che voi fate all'interno della maggioranza o della Giunta, non ci siamo, pertanto non possiamo conoscerle. Quindi dire che noi siamo abili a modificare la realtà, non corrisponde al vero. Noi ci limitiamo a dire ciò di cui conosciamo le cose."

Presidente del Consiglio comunale – Carraro Ennio: “Volevo dire, se posso, come Consigliere, rispetto all’ex Municipio. La cosa ha una vicissitudine piuttosto lunga, ci sono stati tre tentativi, se non sbaglio, di metterlo all’asta, di alienarlo, che non sono andati a buon fine, è stata aumentata anche la cubatura in modo significativo, è importante, per valorizzarlo, purtroppo il risultato finale è stato diverso. Tra l’altro il Comune, l’Amministrazione ha impegnato delle risorse nel tentativo di ricavare il massimo del beneficio da questa situazione. Io credo che il ragionamento che noi abbiamo iniziato come maggioranza e poi come Giunta, che ha cominciato la Giunta, legato all’abbattimento, partiva da un presupposto che era quello, che io ho sollevato peraltro, quando abbiamo discusso di questa cosa, in tempi quindi piuttosto indietro, che era quello se poteva qualcuno immaginare che ci poteva essere un danno erariale rispetto al fatto, che si andava a distruggere un bene pubblico. La cosa ha avuto tempi di gestazione e di pareri, eccetera, e la cosa è stata superata e poi abbiamo proceduto con questo tipo di iniziativa. Poi se a qualcuno l’idea gli è venuta prima o dopo, assicuro che questa idea è da più di un anno che la coltiviamo, ragionando anche con le persone del quartiere. Quindi non ne faccio una questione adesso politica, è una questione tecnica da un lato per quanto riguarda i chiarimenti necessari per arrivare ad una situazione del genere, perché qualcuno poteva venire in Consiglio e dirci: voi state distruggendo un bene del patrimonio pubblico. Perché questo avviene. Noi distruggiamo qualcosa.

I percorsi hanno le loro logiche, dopo di che ognuno la pensa come crede. Però che il Municipio si abbatta, perché lo ha detto qualche Consigliere dell’opposizione in questo Consiglio, non corrisponde al vero. Comunque io sono felice che su questa cosa concordiamo.

Prego, Vicesindaco.”

Assessore Mestriner Stefano: “È significativo quello che emerge stasera in un periodo, in cui si parla tanto di fake news e quindi di balle, perché è la traduzione in slang corrente. Non stiamo parlando di balle questa sera, non sto accusando nessun Consigliere di opposizione di questo, perché ci sono le balle, ci sono le mezze verità e poi c’è anche il decontestualizzare le cose, usato abilmente nel proprio ruolo. Poi si può fare opposizione decontestualizzando le cose, o la si può fare in altro modo, anche in modo ficcante e pesante, attento, acceso, senza dover estrapolare cose fuori dal loro contesto. Sui giochi è stato fatto questo. Chi si è occupato magari un po’ di più di bilancio e di governare il bilancio del Comune, anche per esperienze passate, sa bene che le fonti di finanziamento per gli interventi che si fanno in opere, o comunque gli interventi nel generale, vengono incamerati in corso d’anno da parte dell’Amministrazione. Quello che è successo con quella variazione, lo ha spiegato bene il Sindaco, semplicemente, era stato accertato un certo ammontare in particolare di oneri, che era con un trend negativo rispetto alle previsioni iniziali. Quello che, nel momento in cui è stata fatta la variazione, serviva per poter avviare la procedura per l’ampliamento del cimitero, era a disposizione spostando delle fonti di finanziamento. Siamo andati a pescare quei 21 mila euro dicendo chiaramente, tanto è vero che noi li avevamo messi in bilancio di previsione quei 21 mila euro per l’acquisto giochi, da destinare tra l’altro in particolare alle aree giochi inclusive per diversamente abili; in quel momento abbiamo avuto la necessità di prendere quella fonte di finanziamento e destinarla all’ampliamento del cimitero, opera da 520 mila euro, altrimenti rispetto alla quale non si potevano avviare le procedure e quindi sarebbe saltata, dicendo chiaramente che era una cosa temporanea.

Stralcio, sì, tecnicamente. Temporaneo, perché eravamo certi, e il 3 ottobre si è visto con quella variazione fatta in Giunta, che stasera ratifichiamo, eravamo certi che avremmo avuto le risorse a disposizione in un’altra fase dell’anno, tant’è vero che addirittura andiamo ad integrare non con i 21 mila previsti, ma con 25 mila euro. Avete usato il termine «stralcio», è giusto. Avete decontestualizzato la cosa per fini vostri, di ritorno politico. Per carità, ci sta, poi farete i conti voi con il vostro modo di fare opposizione. Nessuno può permettersi di insegnarvi, o di dirvi come farlo. Ragionerete con voi stessi e con i cittadini. Certo che farete fatica a far credere ai cittadini, che sia stato un merito vostro il fatto di investire 25 mila euro per quella tipologia di giochi da destinare ad aree pubbliche. Anche perché credo che l’esperienza dei cinque anni precedenti ai nostri, non credo che nemmeno in un intero mandato siano state investiti tante risorse. Sicuramente non sono state investite per creare delle aree gioco inclusive proprio con quel tipo specifico di destinazione.

Rispetto all’ex Municipio, la situazione è peggiore. Poi se servirà, andremo a dirlo in modo più esplicito a quei cittadini che, siccome c’eravamo impegnati già nel programma elettorale ad incontrarli prima di decidere cosa fare rispetto all’area dell’ex Municipio, quei cittadini che, incontrati in assemblea nel

momento in cui andavamo a presentargli l'opzione di abbatterlo, quindi ben prima poi di ragionarne in Consiglio, quei cittadini che erano rimasti stupiti, per usare un eufemismo, perché altrimenti userei termini non consoni ad una seduta di Consiglio comunale, quando si sono resi conto che la precedente Amministrazione aveva previsto la possibilità di edificare diecimila metri cubi in quell'area, mettendola nel piano delle alienazioni e tentando svariate volte procedure di alienazione, che poi erano andate deserte, per vendere diecimila metri cubi di area pubblica a privati, che avrebbero potuto edificare quelle quantità in quell'area. Quindi questa è la storia. Alcuni di voi erano in quell'Amministrazione lì e siedono oggi all'opposizione, che vogliano prendere in mano la bandiera dell'abbattimento dell'area, mi sembra ridicolo. Questo sì, lo dico. Poi anche qui, provate a farlo, ritenete che sia politicamente appagante questo? Fatelo. Sono certo della reazione, del confronto che abbiamo avuto con i cittadini, che non erano mai stati coinvolti prima, tanto meno nel momento in cui qualcuno di voi aveva pensato di mettere in alienazione quell'area con sopra diecimila metri cubi. Che oggi siate d'accordo con le nostre scelte, bene, questo non può che farci piacere. Evidentemente è anche un riconoscere, che erano sbagliate quelle fatte precedentemente."

Presidente del Consiglio comunale – Carraro Ennio: "Grazie Vicesindaco. Prego, Consigliere."

Cons. Vecchiato Dino (Impegno Comune Preganziol): "Io ho imparato da Mestriner a fare politica, voi avete capito che in tutti questi anni ho assimilato tutto quello che potevo, perché è il più grande politico di Preganziol: sa girare le cose in maniera egregia. È veramente bravissimo. Tant'è vero che quando parla Mestriner, sono convinto che abbiamo ragione, perché lui chiude il Consiglio per aiutare a darsi il consenso o a dare il consenso ai Consiglieri per convincerli. Quindi sono così contento, e lo voglio dire a tutti. Ridicolo, hai usato parole anche del Sindaco, perché ne ho sentite usare anche di peggio, quindi sei stato anche educato stasera."

Sul discorso del Municipio, io non so cosa siete andati a dire in giro o tra di voi. Io parlo di Consiglio comunale, quello che discutiamo qua. Tanto è vero che, secondo me, è questo il luogo deputato per decidere certe cose, non al bar o la Giunta. Si viene in Consiglio e si fanno. La Giunta propone e qui siamo per approvare una delibera di Giunta, siamo per approvare delle cose che spettano al Consiglio. Quindi io non so cosa vai a dire tu in giro per Preganziol, o cosa fai."

Sulle scelte, possono essere giuste o sbagliate, sono scelte che sono contestualizzate in un momento, adesso ce ne sono altre. Tant'è vero che io sono sempre stato favorevole, sono stato anche colui che ha detto che l'abbattimento, nel frattempo che si trova qualcos'altro, perché non è che diecimila metri vengano stralciati con l'abbattimento. Questo è per depurare una situazione che fa schifo, è pericolosa e – direi – ignobile. Se posso dire anche qualcosa che magari gli altri...- perché io sono sempre quello cattivo - appena arrivato, c'erano due associazioni dentro, senza naturalmente i requisiti, che stanziavano con i loro progetti, e io sono stato quello che tutto sommato (il solito cattivo di turno) li ha sgomberati. Quindi direi che ne possiamo dire di tutti i colori, poi la politica, caro Mestriner, lo sai anche tu, tu sei il più veterano di tutti credo a livello politico, non è che ce ne facciamo una colpa, se ogni tanto uno marcia dietro una scelta o un'altra. Sono dinamiche che esistono nella politica."

Quindi ribadisco, io non voto contrario a questa variazione di bilancio, perché reputo che ci siano delle scelte giuste, che sono a beneficio della cittadinanza e quindi questa è la mia dichiarazione di voto."

Presidente del Consiglio comunale – Carraro Ennio: "Grazie, consigliere Vecchiato. Prego, consigliera Salvati."

Cons. Salvati Valeria (Lega Nord – Liga Veneta): "Grazie Presidente. Anch'io faccio la dichiarazione di voto. Anche il gruppo della Lega Nord si asterrà da questa variazione di bilancio. Sottolineo anch'io il fatto che, come sempre, il Vicesindaco intervenga a difesa del Sindaco. Ogni qualvolta interviene, offende, perché il più delle volte dichiara cose offensive e, per certi versi, non veritiere."

Inutile piangere sul latte versato, voi siete gli amministratori, dovete guardare al futuro e non al passato, quindi tutta la disamina che c'è stata, mi sembra fuori luogo. Pensate ad amministrare il Comune da quando siete stati eletti al futuro, e non per quello che c'è stato nel passato. Quindi per tutte queste considerazioni, e per quelle prima espresse, chiaramente non voteremo contro questa delibera, perché ci sono delle cose che condividiamo, e ci asterremo."

Presidente del Consiglio comunale – Carraro Ennio: “Grazie. Altri? Consigliere Polo, prego.”

Cons. Polo Sergio (Preganzio Insieme Liste Civiche): “Come dichiarazione di voto, noi voteremo a favore di questa delibera, anche perché gli effetti sono sicuramente positivi: gli interventi e tutte queste cose che vengono messe in atto. Non voglio approfondire i temi sui giochi, ma ci sarebbe da discutere un po’ su quello che è stato detto quel giorno. Io ho la memoria abbastanza vivace e ricordo benissimo che il Sindaco ha detto: la cosa è momentanea, è provvisoria. Quindi non voglio approfondire su questo, però ci sarebbe da discutere. Per quanto riguarda il resto, non credo che valga la pena andare avanti sul discorso di polemiche sul Municipio od altro.

L’attività dell’abbattimento è stata approvata da noi, per cui ritengo chiaramente parte in causa di chi ha portato avanti questo tipo di progetto. Mi ricordo, come diceva il Vicesindaco, quella sera che abbiamo incontrato i cittadini, erano molto perplessi su com’era stata gestita dalla precedente Amministrazione la questione della volumetria e non ricordo se di quattro piani probabilmente di un edificio che poteva nascere in quel sito, in qualche modo oscurando le case del vicinato. A parte questo, voteremo a favore di questa delibera.”

Presidente del Consiglio comunale – Carraro Ennio: “Grazie Consigliere. Non ci sono altri, mettiamo in votazione il punto n. 2 dell’ordine del giorno.”

Favorevoli	10
------------	----

Astenuti	05
----------	----

Il Consiglio approva.

Mettiamo in esecuzione anche l’immediata esecutività del punto n. 2.

Favorevoli	10
------------	----

Astenuti	05
----------	----

Il Consiglio approva.