



# COMUNE DI TORREGLIA

PROVINCIA DI PADOVA

AREA I  
AFFARI GENERALI E SERVIZI ALLA PERSONA  
Ufficio SEGRETERIA

ORIGINALE

DETERMINAZIONE n. 87  
del 07-12-2016

Registro Gen.le Deter.ni n. 400  
del 07-12-2016

OGGETTO: APPROVAZIONE VERBALI COMMISSIONE DI GARA PER APPALTO SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE E AGGIUDICAZIONE APPALTO ALLA DITTA CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS

## IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

DATO atto che con il Decreto Sindacale n. 36 del 03/12/2012 è stata incaricata la dr.ssa Manuela Manfredini della responsabilità dei servizi compresi nell'Area I – Affari Generali e Servizi alla Persona, dando atto che detto incarico, ai sensi dell'art. 11 del CCNL 31.03.1999 coincide con l'esercizio delle funzioni di responsabile degli uffici e servizi di cui all'art. 109, comma 2, del D. Lgs. 18.08.00 n. 267;

VISTA la delibera di C.C. n. 20 del 30/03/2016, dichiarata immediatamente eseguibile, con la quale è stato approvato il bilancio di previsione 2016/2018;

VISTA la deliberazione della Giunta Comunale n. 137 del 12.09.2016, con la quale sono state assegnate ai responsabili di Settore le dotazioni finanziarie per l'esercizio finanziario 2016/2018 per l'espletamento delle funzioni gestionali di loro competenza ai sensi dell'art. 107 del D.lgs. n. 267/2000;

DATO ATTO che è stata verificata la regolarità e correttezza dell'azione amministrativa in relazione al presente provvedimento ai sensi di quanto dispone l'art. 4 del "Regolamento Comunale per l'applicazione della disciplina dei controlli interni" approvato con delibera di C.C. n. 3 del 27.02.13, in attuazione dell'art. 147-bis del D.Lgs. 267/2000;

DATO ATTO che con determina a contrarre r.g. n. 287 del 30.09.2016, successivamente integrata con determina r.g. n. 324 del 17.10.2016 e rettificata con determina r.g. n. 337 del 24.10.2016, veniva indetta procedura negoziata ai sensi dell'art. 36 c. 2, lett. b) del D.Lgs. n. 50/201, con aggiudicazione, ai sensi dell'art. 95, comma 3, lett. a) dello stesso D.Lgs., con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, mediante ricorso al mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (Me.PA), per l'affidamento dell'appalto del servizio di assistenza domiciliare;

ATTESO che a seguito pubblicazione Avviso per manifestazione di interesse, dal 03.10.2016 al 18.10.2016, entro il termine del 18.10.2016 ore 13.00, chiedevano di essere invitate alla procedura di gara in oggetto le seguenti ditte:

- V.O.L.A. Società Cooperativa Sociale Onlus;
- Cooperativa Sociale F.A.I. Padova;
- Società Cooperativa Sociale Servizi e Solidarietà;
- Cooperativa Sociale BLU Società Cooperativa;
- Laerte Servizi Cooperativa Sociale Onlus;
- Bramasole Società Cooperativa Sociale;
- Airone Società Cooperativa Sociale a. r.l.;
- Azalea Cooperativa Sociale a.r.l. Onlus;
- Codess Sociale Società Cooperativa Sociale Onlus;
- Aura Cooperativa Sociale;

DATO ATTO che con determina r.g. n. 331/2016 veniva esclusa dal sorteggio la ditta Airone Società Cooperativa Sociale a. r.l., per mancanza dei requisiti, in quando non iscritta al Me.PA per l'iniziativa Servizi Sociali/Servizi di Assistenza Sociale/Servizio di Assistenza Domiciliare e detta esclusione veniva comunicata all'impresa interessata, con nota, trasmessa via pec, in data 20.10.2016 prot. n. 8845;

ATTESO che a seguito di sorteggio effettuato in seduta pubblica con modalità che assicurassero la segretezza degli invitati e al contempo la trasparenza (vedi determina r.g. n. 332/2016 di approvazione verbale sorteggio), venivano invitate le seguenti ditte a presentare offerta tramite la procedura di RDO in Me.PA.:

- Aura Cooperativa Sociale P.I. 03673630285;
- Azalea Cooperativa a.r.l. P.I. 02110180235;
- Bramasole Società Cooperativa Sociale P.I. 03290280274;
- Codess Sociale Società Cooperativa Sociale Onlus P.I. 03174760276;
- Laerte Servizi Cooperativa Sociale Onlus P.I. 00945270296;

VISTO che in data 25.10.2016 veniva pubblicata RDO n. 1379162 relativa alla gara in oggetto con invito dei 5 operatori sopra indicati, assegnando il termine del 24 novembre ore 13.00 per la presentazione delle offerte;

DATO ATTO che entro il termine stabilito, hanno presentato offerta, tramite la piattaforma RDO in Me.PA, le seguenti ditte:

- Codess Sociale Società Cooperativa Sociale Onlus (ore 9.43 del 24.11.2016);
- Bramasole Società Cooperativa Sociale (ore 11.43 del 24.11.2016);
- Aura Cooperativa Sociale (ore 12.05 del 24.11.2016);

RICHIAMATA la determina r.g. n. 380 del 29.11.2016 con la quale, a seguito esame della documentazione contenuta nella busta amministrativa presentata e di successiva integrazione, in applicazione dell'istituto del soccorso istruttorio, si stabiliva di ammettere alla procedura di affidamento per l'appalto del servizio di assistenza domiciliare in oggetto, le seguenti ditte:

- Codess Sociale Società Cooperativa Sociale Onlus;
- Bramasole Società Cooperativa Sociale;
- Aura Cooperativa Sociale;

RICHIAMATA la determina del segretario comunale r.g. n. 376 del 25.11.2016 con la quale veniva nominata la Commissione Giudicatrice della gara in oggetto nella seguente composizione:

- dr.ssa Valeria Montecchio – Presidente
- dr.ssa Paola Lazzaretto – Componente
- dr.ssa Elisabetta Frascetti – Componente

e veniva assegnato alla dr.ssa Manuela Manfredini, Responsabile I Area, il ruolo di segretario verbalizzante;

VISTI gli allegati verbali delle sedute della Commissione in data 5 e 7 dicembre 2016;

ATTESO che dai suddetti verbale i punteggi complessivi assegnati risultano i seguenti:

- Codess Sociale Società Cooperativa Sociale Onlus: punti 85,65
- Bramasole Società Cooperativa Sociale: punti 84,65
- Aura Cooperativa Sociale: punti 68,00

CONSIDERATA l'offerta economica della Codess di € 156.416,00 (valore a base d'asta di € 158.080,00) non anomala rispetto ai prezzi praticati dal mercato per il servizio in oggetto;

RITENUTO pertanto di aggiudicare l'appalto in oggetto alla ditta Codess Sociale Società Cooperativa Sociale Onlus, fermo restando che l'aggiudicazione diventa efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti (art. 32 c. 7 D.Lgs. n. 50/2016);

VISTO il combinato disposto degli artt. 107, comma 3 e 109, comma 2, del D.Lgs. 18.08.00 n. 267, che assegna ai responsabili degli uffici e dei servizi i compiti gestionali di attuazione degli atti di indirizzo politico;

#### DETERMINA

1. di approvare gli allegati verbali delle sedute in data 5 e 7 dicembre 2016 della Commissione Giudicatrice, nominata con determina del segretario comunale r.g. n. 376 del 25.11.2016;
2. di aggiudicare l'appalto del servizio di assistenza domiciliare meglio specificato in premessa alla ditta Codess Sociale Società Cooperativa Sociale Onlus con sede a Padova in via Boccaccio n. 96, P.I. 03174760276, per l'importo complessivo di € 156.416,00 + Iva 5%, pari al costo orario di € 18,80 + Iva 5%, oltre al rimborso chilometrico come da capitolato per gli spostamenti effettuati dagli operatori con proprio mezzo nell'espletamento del servizio, fermo restando che l'aggiudicazione diventa efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti (art. 32 c. 7 D.Lgs. n. 50/2016);
3. di comunicare l'aggiudicazione all'aggiudicatario e alle altre due ditte che partecipanti alla gara entro il termine di 5 giorni dal presente provvedimento (art. 76, c. 5 D.Lgs. n. 50/2016);
4. di impegnare la spesa annua lorda di € 35.000,00 per il pagamento del corrispettivo dovuto alla Codess Sociale Società Cooperativa Sociale Onlus a seguito dell'affidamento dell'appalto in oggetto e una volta divenuto efficace a seguito verifica dei requisiti, per gli anni gennaio 2017-dicembre 2021, al cap. 785 cod. 1.10.04.03.00 del bilancio di competenza per gli anni 2017-2018-2019-2020, 2021.

*Torreglia, 07-12-2016*

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO



- Dr. Manfredini Manuela -

*Manuela Manfredini*

**VERBALE SEDUTA DEL 5 DICEMBRE 2016 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE NELLA PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 36 C. 2 LETT. B DEL D.LGS. N. 50/2016 PER AGGIUDICAZIONE APPALTO SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE DEL COMUNE DI TORREGLIA**

In data 5 dicembre 2016 ore 8.30 la Commissione giudicatrice nella procedura negoziata ex art. 36 c. 2 lett. b del d.lgs. n. 50/2016 per aggiudicazione appalto servizio di assistenza domiciliare del comune di Torreglia si riunisce presso l'ufficio segreteria del Comune di Torreglia. Sono presenti:

- dr.ssa Valeria Montecchio – Presidente
- dr.ssa Paola Lazzaretto – Componente
- dr.ssa Elisabetta Frascchetti – Componente

E' presente altresì la dr.ssa Manuela Manfredini, Responsabile I Area, in qualità di segretario verbalizzante.

Non risulta presente per l'apertura delle buste contenente la documentazione tecnica tramite procedura di RDO in Me.PA. nessun rappresentante delle ditte partecipanti.

**PREMESSO**

- che con determina a contrarre r.g. n. 287 del 30.09.2016, successivamente integrata con determina r.g. n. 324 del 17.10.2016 e rettificata con determina r.g. n. 337 del 24.10.2016, veniva indetta procedura negoziata ai sensi dell'art. 36 c. 2, lett. b) del D.Lgs. n. 50/201, con aggiudicazione, ai sensi dell'art. 95, comma 3, lett. a) dello stesso D.Lgs., con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, mediante ricorso al mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (Me.PA), per l'affidamento dell'appalto del servizio di assistenza domiciliare;

- che in data 25.10.2016 veniva pubblicata RDO n. 1379162 relativa alla gara in oggetto con invito di 5 operatori sorteggiati tra quelli che avevano presentato manifestazione di interesse, assegnando il termine del 24 novembre ore 13.00 per la presentazione delle offerte;

- che entro il termine stabilito, hanno presentato offerta, tramite la piattaforma RDO in Me.PA, le seguenti ditte:

- Codess Sociale Società Cooperativa Sociale Onlus P.I. 03174760276
- Bramasole Società Cooperativa Sociale P.I. 03290280274
- Aura Cooperativa Sociale P.I. 03673630285

- che con determina r.g. n. 380 del 29.11.2016, a seguito esame della documentazione contenuta nella busta amministrativa presentata e di successiva integrazione, in applicazione dell'istituto del soccorso istruttorio, si stabiliva di ammettere alla procedura di affidamento per l'appalto in oggetto tutte e tre le ditte offerenti;

- che con determina del segretario comunale r.g. n. 376 del 25.11.2016 veniva nominata La Commissione Giudicatrice nella seguente composizione:

- dr.ssa Valeria Montecchio – membro esterno Presidente
- dr.ssa Paola Lazzaretto – membro esterno Componente
- dr.ssa Elisabetta Frascchetti – membro interno Componente

e veniva assegnato alla dr.ssa Manuela Manfredini Responsabile I Area il ruolo di segretario verbalizzante;

- che il presidente e i componenti della Commissione hanno accettato l'incarico e dichiarato l'inesistenza della cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell'art. 77 del D.Lgs. n. 50/2016;

- che con determina r.g. n. 380/2016 è stata rettificata la data della seduta della Commissione Giudicatrice, rispetto a quella indicata nel disciplinare di gara, spostandola dal 6 al 5 dicembre 2016 ore 8.30;

- che nella lettera di invito - disciplinare di gara, come approvata con determina r.g. n. 324/2016 e successivamente rettificata con determina r.g. n. 337/2016, specifica al punto 6 i criteri di valutazione dell'offerta tecnica ed economica;

## CIO' PREMESSO

Il Presidente ricorda che i partecipanti, in base al disciplinare di gara, nella busta contenente la documentazione tecnica, sono tenuti a inserire:

1. relazione/proposta per la gestione del servizio redatta in forma sintetica, in riferimento ai criteri di valutazione della qualità tecnica del servizio proposto. La relazione dovrà essere contenuta in non più di 30 facciate formato A4, font libero, carattere non inferiore a 12 (compresi gli allegati, con esclusione del modulo sub c) per servizi analoghi).

**Le eventuali facciate eccedenti il numero massimo ammesso non verranno prese in considerazione in sede di valutazione dell'offerta tecnica.**

2. una dichiarazione, ai sensi dell'art. 47 DPR 445/2000, relativa ai servizi analoghi a quello oggetto della gara prestati nel triennio precedente l'1 ottobre 2016 (dall'1 ottobre 2013 al 30 settembre 2016) su incarico di pubbliche amministrazioni o in convenzionamento con le stesse. La dichiarazione dovrà specificare le Amministrazioni per cui hanno svolto l'incarico e il periodo e la durata degli stessi. Tale dichiarazione va redatta preferibilmente secondo il modulo **allegato sub c)** alla lettera di invito.

Detti documenti devono essere sottoscritti, con firma leggibile e per esteso, dal legale rappresentante della ditta partecipante e la dichiarazione sostitutiva dovrà essere accompagnata da fotocopia del documento di identità del sottoscrittore.

Il Presidente ricorda altresì che la qualità tecnica dovrà essere valutata assegnando un massimo di 60 punti secondo i seguenti criteri di valutazione, come specificati nel disciplinare di gara:

Ambito di valutazione	Criteri di valutazione	Punteggio
Organizzazione, programmazione e gestione del servizio	Organigramma del personale	Max punti 18
	Attribuzioni e responsabilità delle diverse posizioni	Con un grado di giudizio così distinto:
	Metodologia di erogazione delle prestazioni	<u>Buono</u> : max punti 18 per documento valutato perfettamente adeguato
	Esplicitazione degli strumenti di lavoro	<u>Discreto</u> : max punti 12 per
	Altre caratteristiche operative di	

	gestione che rispondano alle finalità del servizio	<p>documento valutato discretamente adeguato</p> <p><u>Sufficiente</u>: max punti 6 per documento valutato sufficientemente adeguato</p> <p><u>Insufficiente</u>: punti 0 per documento valutato del tutto non adeguato</p>
Gestione del personale	<p>Modalità di selezione del personale</p> <p>Modalità di inserimento di nuovo personale</p> <p>Modalità di sostituzione delle assenze</p> <p>Prevenzione del burnout e turn-over</p> <p>Forme e strumenti di incentivazione dei lavoratori</p> <p>Supervisione e controllo presenze del personale impiegato nel servizio</p> <p>Strumenti e procedure interne per la valutazione del personale in relazione alla puntualità e qualità della prestazione resa</p>	<p>Max punti 15</p> <p>Con un grado di giudizio così distinto:</p> <p><u>Buono</u>: max punti 15 per documento valutato perfettamente adeguato</p> <p><u>Discreto</u>: max punti 10 per documento valutato discretamente adeguato</p> <p><u>Sufficiente</u>: max punti 5 per documento valutato sufficientemente adeguato</p> <p><u>Insufficiente</u>: punti 0 per documento valutato del tutto non adeguato</p>
Aggiornamento del personale	<p>Dettaglio specifico del piano di aggiornamento e formazione continua del personale</p>	<p>Max punti 12</p> <p>Con un grado di giudizio così distinto:</p> <p><u>Buono</u>: max punti 12 per documento valutato perfettamente adeguato</p> <p><u>Discreto</u>: max punti 8 per documento valutato discretamente adeguato</p> <p><u>Sufficiente</u>: max punti 4</p>

*Francesca*

*(D)*

*Di*

*Valeria Tontechio*



Motivazioni rispetto ai criteri di valutazione predeterminati nel disciplinare:

Complessivamente abbastanza buona la specificazione e il contenuto della parte relativa a questo ambito di valutazione, riscontrando lievi carenze in termini di completezza e di sufficiente dettaglio in relazione all'organigramma del personale e alle attribuzioni e responsabilità delle diverse posizioni, con specifica attinenza al servizio di assistenza domiciliare.

**Gestione del personale** punti 10

Motivazioni rispetto ai criteri di valutazione predeterminati nel disciplinare:

Complessivamente discreta la specificazione e il contenuto della parte relativa a questo ambito di valutazione. Risultano poco dettagliati e piuttosto generici i criteri di selezione del personale, le modalità di inserimento di nuovo personale e gli strumenti utilizzati per la prevenzione del burnout e turn-over.

**Aggiornamento del personale** punti 11

Motivazioni rispetto ai criteri di valutazione predeterminati nel disciplinare:

Complessivamente buono il piano di aggiornamento del personale.

**Proposte aggiuntive, innovative e migliorative** punti 7

Motivazioni rispetto ai criteri di valutazione predeterminati nel disciplinare:

Proposta 1: si valuta la proposta, dal punto di vista quantitativo, sproporzionata rispetto al dimensionamento del servizio quale previsto dal capitolato, tuttavia viene comunque valutata positivamente dal punto di vista qualitativo per quegli interventi di cura estetica che rispetto al numero attuale di utenti SAD e alle loro condizioni generali potranno essere di fatto fruiti nel corso dell'anno.

Proposte 2, 3 e 4: vengono valutate nel complesso buone.

Proposta 5: non viene valutata di interesse per il miglioramento del servizio in quanto la proposta non è sufficientemente dettagliata (non è specificato chi effettua trasporto, eventuale montaggio e smontaggio e ritiro dell'ausilio), e per come è formulata vi è la concreta possibilità che di fatto non sia fruibile da parte dell'utenza (viene subordinato il prestito alla effettiva disponibilità ed è limitato ad una sola settimana che può non essere sufficiente nelle situazioni di emergenza).

Proposta 6: non viene valutata come proposta migliorativa in quanto l'utilizzo del sw indicato e del cellulare di servizio sono elementi già presi in considerazione nell'ambito di valutazione relativo alla gestione del servizio e del personale.

**Esperienze svolte in servizi analoghi** punti 6

**Punteggio complessivo** punti 48

Presso l'ufficio segreteria in seduta pubblica si procede all'apertura della seconda busta presentata in ordine temporale ossia quella della Bramasole Società Cooperativa Sociale, contenente la documentazione tecnica, mediante le funzionalità della RDO nella piattaforma Me.PA., riscontrando la presenza dei seguenti documenti:

- relazione tecnica;
- dichiarazione relativa ai servizi analoghi a quelli oggetto di gara;

Tutti i documenti risultano debitamente sottoscritti dal legale rappresentante e risulta allegato il documento di identità del sottoscrittore in corso di validità.

Quindi la Commissione si sposta presso la saletta assessori e procede in seduta riservata all'esame della relazione tecnica della ditta Bramasole Società Cooperativa Sociale

In seguito ad attenta lettura e valutazione vengono assegnati i seguenti punteggi:

**Organizzazione, programmazione e gestione del servizio** punti 15

Motivazioni rispetto ai criteri di valutazione predeterminati nel disciplinare:

Buona la specificazione e il contenuto della parte relativa a questo ambito di valutazione, in particolare è stato esplicitato in maniera chiara e completa l'organigramma e indicati in maniera dettagliata il numero di operatori messi disposizione del Comune (3 di cui 2 fissi come da capitolato + 1 operatore jolly che deve essere già a conoscenza dei casi), nonché le attribuzioni delle singole posizioni, in particolare in specifico riferimento alle mansioni svolte da ogni posizione rispetto all'espletamento del servizio SAD oggetto dell'appalto.

**Gestione del personale** punti 11

Motivazioni rispetto ai criteri di valutazione predeterminati nel disciplinare:

Complessivamente abbastanza buona la specificazione e il contenuto della parte relativa a questo ambito di valutazione.

**Aggiornamento del personale** punti 12

Motivazioni rispetto ai criteri di valutazione predeterminati nel disciplinare:

Il piano di aggiornamento del personale è valutato molto buono nei contenuti, dettagliati e specifici, nell'attenzione posta al confronto con i differenti attori della Rete Distrettuale e dell'Associazionismo locale, nel monte ore dedicate alla formazione e in riferimento alla specifica competenza dei docenti utilizzati.

**Proposte aggiuntive, innovative e migliorative** punti 3

Motivazioni rispetto ai criteri di valutazione predeterminati nel disciplinare:

Proposta 1: la proposta formulata viene valutata positivamente in quanto ritenuta funzionale alle esigenze del servizio.

Proposta 2: la proposta, pur ritenuta migliorativa del servizio, viene valutata parzialmente in quanto considerata, anche per come formulata, a completamento delle proposte 1.

**Esperienze svolte in servizi analoghi** punti 6

**Punteggio complessivo** punti 47

Presso l'ufficio segreteria in seduta pubblica si procede all'apertura della terza busta presentata in

ordine temporale ossia quella della ditta Aura Cooperativa Sociale, contenente la documentazione tecnica, mediante le funzionalità della RDO nella piattaforma Me.PA., riscontrando la presenza dei seguenti documenti:

- relazione tecnica;
- dichiarazione relativa ai servizi analoghi a quelli oggetto di gara;

Tutti i documenti risultano debitamente sottoscritti dal legale rappresentante e risulta allegato il documento di identità del sottoscrittore in corso di validità.

Quindi la Commissione si sposta presso la saletta assessori e procede in seduta riservata all'esame della relazione tecnica della ditta Aura Cooperativa Sociale.

In seguito ad attenta lettura e valutazione vengono assegnati i seguenti punteggi:

**Organizzazione, programmazione e gestione del servizio** punti 8

Motivazioni rispetto ai criteri di valutazione predeterminati nel disciplinare:

Valutata appena più che sufficiente la specificazione e il contenuto della parte relativa a questo ambito di valutazione. La relazione si dilunga nello specificare compiti dell'operatore e contenuti tipici del SAD già dettagliati nel capitolato e nella normativa regionale senza apportare elementi utili per approfondire come è di fatto strutturato il servizio offerto.

**Gestione del personale** punti 5

Motivazioni rispetto ai criteri di valutazione predeterminati nel disciplinare:

Appena sufficiente quanto previsto nell'elaborato in relazione a questo ambito di valutazione. Vaghi e generici i criteri utilizzati per sostituzioni assenze, per prevenzione del burnout e turnover, per attuare forme di incentivazione dei lavoratori e scarsi i sistemi di supervisione e controllo del personale impiegato nel servizio.

La Commissione sospende i lavori alle 15.35 e aggiorna la seduta al 7 dicembre 2016 ore 14.15 per proseguire la valutazione dell'offerta tecnica in esame e per procedere alla apertura delle buste contenenti l'offerta economica.

Il Presidente

dr.ssa Valeria Montecchio



Il Componente

dr.ssa Paola Lazzaretto



Il Componente

dr.ssa Elisabetta Frascetti



Il Segretario verbalizzante

dr.ssa Manuela Manfredini



**VERBALE SEDUTA DEL 7 DICEMBRE 2016 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE NELLA PROCEDURA NEGOZIATA EX ART. 36 C. 2 LETT. B DEL D.LGS. N. 50/2016 PER AGGIUDICAZIONE APPALTO SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE DEL COMUNE DI TORREGLIA**

In data 7 dicembre 2016 ore 14.15 la Commissione giudicatrice nella procedura negoziata ex art. 36 c. 2 lett. b del d.lgs. n. 50/2016 per aggiudicazione appalto servizio di assistenza domiciliare del comune di Torreglia si riunisce presso l'ufficio segreteria del Comune di Torreglia. Sono presenti:

- dr.ssa Valeria Montecchio – Presidente
- dr.ssa Paola Iazzaretto – Componente
- dr.ssa Elisabetta Frascchetti – Componente

E' presente altresì la dr.ssa Manuela Manfredini, Responsabile I Area, in qualità di segretario verbalizzante.

Non risulta presente nessun rappresentante delle ditte partecipanti.

La seduta è riservata per concludere la valutazione delle offerte tecniche.

Si prosegue con la valutazione dell'offerta tecnica della ditta Aura Cooperativa Sociale.

**Aggiornamento del personale** punti 8

Motivazioni rispetto ai criteri di valutazione predeterminati nel disciplinare:

Discreto il piano di formazione del personale, non in tutte le sue parti direttamente e specificatamente attinente al servizio. Inoltre risulta deficitario nella parte, ritenuta importante, relativa alla supervisione.

**Proposte aggiuntive, innovative e migliorative** punti 1

Motivazioni rispetto ai criteri di valutazione predeterminati nel disciplinare:

Proposta 1: non valutata perché non specificate le concrete modalità attuative

Proposta 2: non valutata perché non ritenuta attinente al servizio e al suo miglioramento

Proposta 3: non è considerato proposta migliorativa ma strumento fondamentale per una corretta gestione del servizio

Proposta 4: viene valutata appena sufficiente data la modesta incidenza migliorativa del servizio.

**Esperienze svolte in servizi analoghi** punti 6

**Punteggio complessivo** punti 28

Il Presidente preliminarmente ricorda quanto segue, specificato nel disciplinare di gara in relazione all'offerta economica:

- l'offerta economica deve essere espressa come offerta complessiva unitaria per l'appalto del servizio in oggetto, mediante compilazione del modulo predefinito dal sistema di RDO in Mepa. **Non saranno ammesse offerte che siano superiori a € 158.080,00 al netto dell'IVA,**

corrispondenti ad un costo orario di € 19,00 al netto dell'IVA per n. 8320 ore per l'intera durata dell'appalto.

Unitamente all'offerta e preferibilmente, mediante compilazione del modello allegato sub d) alla lettera di invito-disciplinare di gara, il concorrente dovrà produrre dichiarazione di accettazione che il costo orario applicato sarà calcolato dividendo l'offerta complessiva per n. 8320 ore, nel quale viene anche dichiarato il regime iva applicato. La dichiarazione dovrà essere sottoscritta, con firma leggibile e per esteso dal rappresentante legale della società.

- all'offerta economica può essere attribuito un punteggio massimo di punti 40.

Al fine dell'attribuzione del punteggio, il massimo punteggio (40 punti) sarà attribuito alla ditta che avrà offerto il prezzo complessivo più basso. Alle altre ditte saranno attribuiti punteggi proporzionalmente inferiori secondo la seguente formula:  $A : B = X : C$

Dove:

A è il prezzo offerto più basso

B è il prezzo dell'offerta presa in considerazione

X è il punteggio da assegnare all'offerta presa in considerazione

C è il punteggio massimo.

Quindi la Commissione procede in seduta pubblica all'apertura della busta contenente l'offerta economica, secondo l'ordine cronologico di inserimento delle offerte nella RDO, mediante le specifiche funzionalità della RDO in Me.PA.

Dall'esame delle offerte economiche risulta quanto segue:

- Offerta Codess Sociale Società Cooperativa Sociale Onlus:	€ 156.416,00
- Offerta Bramasole Società Cooperativa Sociale:	€ 156.416,00
- Offerta Aura Cooperativa Sociale:	€ 147.264,00

Dalla dichiarazione relativa alla specificazione offerta economica, risulta che le ditte sono consapevoli che il costo orario sarà determinato in base all'offerta complessiva divisa per n. 8320 e inoltre risulta il seguente regime iva applicato:

Codess Sociale Società Cooperativa Sociale Onlus: applicazione iva al 5%

Bramasole Società Cooperativa Sociale: applicazione iva al 4%

Aura Cooperativa Sociale: applicazione iva al 5%

Quindi viene assegnato il seguente punteggio all'offerta economica:

- Offerta Codess Sociale Società Cooperativa Sociale Onlus:	punti 37,65
- Offerta Bramasole Società Cooperativa Sociale:	punti 37,65
- Offerta Aura Cooperativa Sociale:	punti 40,00

Dalla somma del punteggio assegnato alla qualità tecnica e all'offerta economica risulta quanto segue:

- Codess Sociale Società Cooperativa Sociale Onlus:	totale punti 85,65
- Bramasole Società Cooperativa Sociale:	totale punti 84,65
- Aura Cooperativa Sociale:	totale punti 68,00

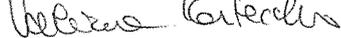
L'offerta economicamente più vantaggiosa risulta quella che ha raggiunto il punteggio più elevato della ditta Codess Sociale Società Cooperativa Sociale Onlus.

L'offerta economica non si ritiene anomala in relazione ai prezzi praticati dal mercato per il servizio in oggetto.

La seduta si chiude alle ore 15.30.

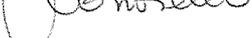
Il Presidente

dr.ssa Valeria Montecchio



Il Componente

dr.ssa Paola Lazzaretto



Il Componente

dr.ssa Elisabetta Fraschetti



Il Segretario verbalizzante

dr.ssa Manuela Manfredini



**OGGETTO:** APPROVAZIONE VERBALI COMMISSIONE DI GARA PER APPALTO SERVIZIO DI ASSISTENZA DOMICILIARE E AGGIUDICAZIONE APPALTO ALLA DITTA CODESS SOCIALE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE ONLUS

**PARERI DI COMPETENZA**

VISTO:

- si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità contabile ai sensi dell'art. 147 bis del D.Lgs. 18/08/2000 n. 267.
- si attesta la copertura finanziaria ai sensi dell'art. 153 del D.Lgs. 18/08/2000 n. 267.

Li, 12-12-2016



**IL RESPONSABILE SERVIZIO FINANZIARIO**

VISCONTI MARIO

**REFERTO DI PUBBLICAZIONE**

(art. 21 Regolamento Ordinamento Uffici e Servizi e art. 9 Regolamento disciplina Albo Pretorio Informatico)

Certifico io sottoscritto incaricato della pubblicazione che copia del presente atto viene pubblicata all'albo pretorio on-line il \_\_\_\_\_ al numero 831 e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi.

1 2 DIC. 2016



**L'INCARICATO DELLA PUBBLICAZIONE**

L'Istruttore Amm.vo Mara Tommasino

\*\*\*\*\*

Il sottoscritto Istruttore Amministrativo Ufficio Segreteria

**ATTESTA**

Che la presente determinazione, esecutiva a termini di legge, è stata trasmessa:

- al Responsabile del Servizio Finanziario
- al Servizio proponente assieme all'istruttoria.

Li, 1 2 DIC. 2016



**p. IL RESPONSABILE SERVIZI GENERALI**

L'Istruttore Amm.vo Mara Tommasino