



CITTÀ DI MONSELICE

Provincia di PADOVA

COPIA

Deliberazione n.: 7 del 27-02-2018

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Oggetto: APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE 2018/2020.

L'anno **duemiladiciotto** addì **ventisette** del mese di **febbraio** alle ore **19:00**, nella sala consiliare presso la sede municipale, previa convocazione individuale effettuata nei modi e termini di legge si è riunito il Consiglio Comunale in sessione **Ordinaria** e in seduta **Pubblica** di **Prima** convocazione.

Assume la presidenza il Sig. GELSI ROMANO

LUNGI FRANCESCO	Presente	DE ANGELI FRANCO	Presente
LAZZARIN TIZIANO	Presente	CONTE FABIO	Assente
BOZZA SANTINO	Presente	ROSINA EMANUELE	Presente
FONTANA FRANCESCO	Presente	GELSI ROMANO	Presente
GUGLIELMO CARLO	Assente	NATALICCHIO ROBERTO	Assente
CORSO FRANCESCO	Assente	IVIS VITTORIO	Assente
RIELLO GIORGIO	Presente	BERNARDINI ANDREA	Presente
BISCARO RINO	Assente	SOLONI BARBARA	Presente
VISENTIN ANTONELLA	Presente		

Assiste alla seduta il dott. Montin Maurizio V. SEGRETARIO GENERALE del Comune.
Risultano designati scrutatori in apertura di seduta i sigg.

BOZZA SANTINO
BERNARDINI ANDREA
VISENTIN ANTONELLA

Il Presidente invita a trattare l'argomento posto all'ordine del giorno ed indicato in oggetto.

E' all'esame al seguente:

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

IL CONSIGLIO COMUNALE

Premesso che

Con decreto legislativo n. 118 del 23.06.2011 sono state recate disposizioni in materia di armonizzazione dei sistemi contabili e degli schemi di bilancio delle regioni, degli enti locali e dei loro organismi;

Il decreto legge n. 102 del 31 agosto 2013 all'articolo 9 ha disposto integrazioni e modifiche del decreto legislativo 23 giugno 2011, n.118 prevedendo l'introduzione del Principio contabile applicato alla programmazione di bilancio, adottato e aggiornato secondo le modalità? previste dall'articolo 8, comma 4, del decreto del Presidente del Consiglio dei ministri del 28 dicembre 2011;

L'articolo 151 comma 1 del decreto legislativo n. 267/2000 (TUEL), così? come novellato, recita: "Gli enti locali ispirano la propria gestione al principio della programmazione. A tal fine presentano il Documento unico di programmazione entro il 31 luglio di ogni anno e deliberano il bilancio di previsione finanziario entro il 31 dicembre, riferiti ad un orizzonte temporale almeno triennale";

L'articolo 170, comma 4, del TUEL reca inoltre:

"Il documento unico di programmazione è? predisposto nel rispetto di quanto previsto dal principio contabile applicato alla programmazione di bilancio di cui all'allegato n. 4/1 del decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, e successive modificazioni".

Premesso inoltre che, sulla base di quanto contenuto nel citato principio contabile applicato alla programmazione di bilancio:

il DUP è? lo strumento che permette l'attività? di guida strategica e operativa dell'Ente e consente di fronteggiare in modo permanente, sistemico e unitario le discontinuità? ambientali e organizzative;

il DUP costituisce, nel rispetto del principio del coordinamento e coerenza dei documenti che costituiscono il Sistema di Bilancio, il presupposto necessario di tutti gli altri documenti di programmazione. Si compone di due sezioni: la Sezione Strategica e la Sezione Operativa;

Visto il Decreto 29 novembre 2017 del Ministero dell'Interno che proroga dal 31 dicembre 2017 al 28 febbraio 2018 il termine per l'approvazione del bilancio e conseguentemente il termine per l'approvazione del DUP;

Visto che il DUP è? stato approvato dalla Giunta Comunale n. 10 del 26/01/2018, dichiarata immediatamente eseguibile;

Visto il Testo Unico sull'Ordinamento degli Enti Locali (TUEL), approvato con decreto legislativo n. 267 del 18.08.2000;

Visto il decreto legislativo n. 118/2011 e le successive modifiche e integrazioni intervenute con il decreto legislativo n. 126/2014;

Visto il vigente Regolamento di Contabilità?;

Acquisito il parere ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. 267/2000 del Responsabile dell'Area Economico -? Finanziaria, in appresso riportato;

DELIBERA

1. di approvare il Documento Unico di Programmazione per gli anni 2018 -? 2020, allegato

alla presente deliberazione per farne parte integrante e sostanziale;

2. di prendere atto che tale documento ha rilevanza programmatica e di indirizzo dell'azione amministrativa e gestionale.

Quindi successivamente,

Con separata votazione la presente deliberazione viene dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'articolo 134 comma 4 del TUEL.

* * * * *

Entra il consigliere Conte. Presenti n. 12.

In apertura di seduta il Presidente Gelsi illustra le modalità di discussione degli argomenti relativi al bilancio e di votazione delle proposte di deliberazione, così come concordate in sede di conferenza dei capigruppo: la discussione sarà unica per tutti gli argomenti mentre ogni proposta di deliberazione sarà votata singolarmente, con le modalità previste dal regolamento.

Il Sindaco Lunghi introduce la relazione spiegando che il DUP è stato aggiornato rispetto alle linee programmatiche approvate nel 2014. La struttura del bilancio è cambiata anche in ossequio alla normativa sulla contabilità armonizzata.

Entrano i consiglieri Biscaro e Corso. Presenti n. 14.

L'assessore Parolo relaziona avvalendosi delle slides.

Esce il consigliere Rosina. Presenti n. 13.

Entra il consigliere Natalicchio. Presenti n. 14.

Il Presidente del Collegio dei Revisori Buzzoni legge la parte conclusiva della relazione formulata dal Collegio, che di seguito integralmente si riporta:

“In relazione alle motivazioni specificate nel presente parere, richiamato l'articolo 239 del TUEL e tenuto conto:

del parere espresso dal responsabile del servizio finanziario;

delle variazioni rispetto all'anno precedente;

della verifica effettuata sugli equilibri di competenza e di cassa.

L'organo di revisione:

ha verificato che il bilancio è stato redatto nell'osservanza delle norme di Legge, dello statuto dell'ente, del regolamento di contabilità, dei principi previsti dall'articolo 162 del TUEL e dalle norme del D.Lgs. n.118/2001 e dai principi contabili applicati n. 4/1 e n. 4/2 allegati al predetto decreto legislativo;

ha rilevato la coerenza interna, la congruità e l'attendibilità contabile delle previsioni di bilancio;

ha rilevato la coerenza esterna ed in particolare la possibilità con le previsioni proposte di rispettare i limiti disposti dalle norme relative al concorso degli enti locali alla realizzazione degli obiettivi di finanza pubblica.

Ed esprime, pertanto, parere favorevole sulla proposta di bilancio di previsione 2018-2020 e sui documenti allegati.

In conclusione, il Collegio, raccomanda che:

'utilizzo concreto dell' avanzo presunto di amministrazione 2017, applicato al bilancio di

previsione 2018, sia subordinato ad un'attenta verifica delle poste attive costituenti lo stesso e che, in ogni caso, si accelerino i tempi di predisposizione e di approvazione del rendiconto 2017; venga posta la massima attenzione nell'effettuazione delle spese correnti discrezionali; l'andamento deve essere strettamente correlato con la concreta e fattiva attività? di recupero delle poste tributarie indicate in bilancio ed in attesa delle determinazioni finali sull'entità? dei trasferimenti statali, così? da garantire il costante mantenimento degli equilibri di bilancio; per quanto concerne le spese di investimento, finanziate con le entrate da oneri di urbanizzazione e con l'alienazione di beni patrimoniali dell'Ente, siano impegnate solo a seguito dell'effettivo accertamento di esigibilità? delle relative entrate; sia posta la massima e costante attenzione sull'evolversi della situazione relativa al Consorzio Padova Sud, come segnalato nella precedente relazione al bilancio di previsione 2017 ed al rendiconto di gestione 2016".

Il Presidente Gelsi ringrazia il Collegio.

Il consigliere Conte chiede chiarimenti sulla pressione fiscale ed in particolare sul raffronto fra quella attuale e quella del 2014.

Chiede spiegazioni sull'efficientamento energetico e sull'alienazione di Casa Tonello, in merito alla quale osserva che la valutazione è? troppo bassa rispetto all'importo che potrebbe rappresentare il reale valore dell'immobile. Chiede su quali criteri si basi la stima fatta.

Entra il consigliere Rosina. Presenti n. 15.

Il consigliere Biscaro chiede chiarimenti, in relazione al precedente bilancio, sulla spesa per risorse umane (+150.000 euro), sicurezza (+50.000), servizi scolastici (-320.000), programmi giovanili (spesa raddoppiata), difesa del suolo (spesa dimezzata), parchi/aree protette (-50.000), interventi per famiglie (+3.000), asili nido (-25.000); l'agricoltura è? poco valorizzata.

Escono i consiglieri Lunghi e De Angeli. Presenti n. 13.

Il consigliere Corso osserva che il PAT è? stato approvato nel 2014 e, nel 2018, non è? ancora stato approvato il P.I.

Esce il consigliere Biscaro. Presenti n. 12.

Il consigliere Corso afferma che il bilancio si basa in buona parte sugli accordi pubblico-privato; parte dei risultati economici dovrebbe essere utilizzata per l'edilizia residenziale pubblica.

Nel DUP non si specifica quale sarà? l'impiego del monoblocco dell'ex ospedale; in merito all'acquisizione dell'area di via Piave riterrebbe opportuno che, prima di spendere 300.000 euro, si verificasse la percorribilità? della soluzione di rendere utilizzabile la Cava della Rocca quale sede della Giostra della Rocca; sarebbe la sua sede naturale.

Entra il consigliere Biscaro. Presenti n. 13.

Esce il consigliere Rosina. Presenti n. 12.

Il consigliere Corso ritiene che potessero essere ridotte le aliquote; in merito al PEF della Tari considera che non vengono toccate le tariffe ma che i servizi sono stati diluiti e diradati rispetto al 2015. Apprezza i risparmi se questi vanno a beneficio del Comune non del Consorzio.

Tra i piani da approvare vi è? oltre al PI anche il PUT, che necessita di aggiornamento.

Evidenzia lacune nella programmazione dell'attività? comunale.

Entrano i consiglieri Lunghi e De Angeli. Presenti n. 14.

Il consigliere Bernardini non riscontra modifiche rispetto ai DUP precedenti; non si percepisce l'idea di sviluppo della città?. Per raggiungere il risultato attuale sarebbe stato sufficiente aprire uno sportello per raccogliere le istanze dei privati che vengono sempre accontentati.

Ribadisce la dubbia utilità? del nuovo campo da rugby e della rotatoria di via Padova (è? utile solo per la cementeria).

Le esigenze della città? vengono finanziate con i proventi di alienazioni che non si realizzano.

Critica la valutazione della Casa Tonello che è? troppo bassa (340.000 euro) rispetto alla stima dell'ultimo bando (500.000 euro)

Mancano spazi di aggregazione e mancano i collegamenti fra le zone della città?; manca il P.I. e questo fa comodo a qualcuno.

Entra il consigliere Rosina. Presenti n. 15.

Per il consigliere Riello dovevano essere ridotte le aliquote IMU delle abitazioni ereditate, sulle quali gli eredi devono pagare le tasse nonostante si trovino in difficoltà? economiche e non riuscendo a cedere l'immobile.

Chiede informazioni circa l'uso del monoblocco dell'ospedale.

Chiede informazioni sul punto prelievi, dato che scade la convenzione e che sarebbe opportuno che venisse ripristinato presso l'ospedale.

Chiede a cosa servano gli ulteriori 40.000 euro per il secondo campo da rugby.

Chiede perché? ci si sia focalizzati sull'acquisto di quell'area di via Piave senza valutare la possibilità? che ce ne siano altre più? favorevoli, magari ricercandole attraverso un bando.

In merito al confronto fra la pressione fiscale 2014-2018, l'assessore Parolo risponde che i sistemi fiscali erano diversi e i regimi lasciavano diverse facoltà? impositive.

Su Casa Tonello sono state compiute diverse stime da parte dell'Ufficio Tecnico Comunale che ha utilizzato criteri e valori dell'Agenzia del Demanio.

Le spese per il personale sono dovute ad alcune sostituzioni di personale collocato a riposo ed agli arretrati che dovranno essere corrisposti al personale in seguito al nuovo contratto.

La spesa per la sicurezza è? dovuta al sistema di videosorveglianza.

La riduzione dello stanziamento per i servizi scolastici è? dovuta alle nuove modalità? del servizio di ristorazione scolastica.

Per quanto riguarda le politiche giovanili, Monselice è? capofila di un progetto che vede coinvolti altri Comuni e Monselice è? il centro di costo /spesa di tutti gli altri Comuni.

Non è? stato inserito lo stanziamento dell'anno precedente per quanto riguarda l'appalto dei nuovi parchi - giardini e attrezzature -? attività? per bambini e questo ha comportato una diminuzione dello stesso stanziamento.

Le spese per la famiglia sono distinte in due parti (famiglia e disagio) e sostanzialmente non sono state toccate.

Per l'asilo nido non si tratta di un decremento ma solamente dell'applicazione del calo delle nascite.

Per quanto concerne il PUT è? stato conferito un incarico ad un tecnico per analizzare modifiche ed aggiornamenti da apportare.

Circa le misure di favore per le abitazioni ereditate si potrà? realizzare uno studio per approfondire casistiche e riflessi.

Il consigliere Conte prende atto che non è? chiaro se la pressione fiscale sia diminuita o aumentata.

Il bilancio si basa tutto sugli accordi pubblico-privato. Si capisce che la politica urbanistica di questi ultimi anni è? stata abbastanza "allegra" e ha portato a una serie di accordi pubblico/privato con uno squilibrio a favore del privato. Ma allora, se il bilancio è? basato sull'urbanistica, si poteva e si doveva approvare il P.I. e dopo dare sviluppo all'urbanistica, anche per mettere tutti i cittadini sullo stesso piano.

Critica il fatto che, parallelamente agli accordi, si eseguono lavori pubblici la cui utilità? è? discutibile perché? i vantaggi finiscono a beneficio dei proponenti e non della collettività?. Propone di aumentare la base d'asta per l'alienazione di Casa Tonello e comunque di utilizzare l'entrata per una situazione eccezionale; in caso contrario si potrebbe togliere dalle alienazioni. Rileva che alcune voci di bilancio sono ricorrenti nei vari anni: la sistemazione di Campo della Fiera dovrebbe costituire un intervento prioritario.

Esce il consigliere Bozza. Presenti n. 14.

Il consigliere Conte ritiene che altre spese, come quelle per il sociale, costituiscono ordinaria amministrazione. Non si riscontrano entrate/contributi sovra comunali. Era previsto uno sportello europeo ma non se ne conosce l'operatività?. Potevano essere create sinergie con altre amministrazioni.

Entra il consigliere Ivis. Presenti n. 15.

Il Sindaco Lunghi risponde che le entrate fiscali per IMU, Tasi e addizionale Irpef nel 2014 ammontavano a €? 6.920.000 mentre nel 2018 le entrate saranno 5.890.000 e cioè? il 15% in meno. Per l'edilizia popolare il bando del 2016 ha avuto 84 richiedenti. Ricorda che Monselice, dopo Padova, è? al primo posto nella provincia, per numero di alloggi popolari in proporzione al numero di abitanti.

Sono stati stanziati 800.000 euro per la manutenzione di questi alloggi. Da agosto 2017 sono stati assegnati 31 alloggi e nel 2018 altri 65 alloggi verranno assegnati.

Legge le iniziative previste nelle linee programmatiche e le confronta con i risultati raggiunti.

Entra il consigliere Guglielmo. Presenti n. 16.

Il Sindaco comunica che, in merito ai finanziamenti, è? stato ottenuto un importante finanziamento regionale di 3 milioni per realizzare il sottopasso di Monticelli.

Esce il consigliere Ivis. Presenti n. 15.

Il Sindaco in merito al monoblocco risponde che la Regione ha bocciato l'idea di insediare il centro di cottura per scuole, casa di riposo, uffici ASL e corso di laurea in infermieristica per riservarlo a magazzino dell'Azienda Zero. Aveva anche proposto di trasferirvi il reparto pediatrico da Padova ma i medici si sono opposti.

Il Comune ha anche proposto, sulla base di una legge, di ricevere in comodato l'immobile.

Entrano i consiglieri Ivis e Bozza. Presenti n. 17.

Il consigliere Conte non ritiene esaustiva la risposta sulla pressione fiscale.

Il consigliere Corso ripete che la mancata approvazione del P.I. penalizza le persone che dispongono di minori risorse economiche e dissente sul fatto che la Regione tenga inutilizzato il monoblocco.

Per l'area utilizzata come pista della Quintana, si dovrebbe cercare di disputare la gara in Cava della Rocca e, eventualmente, interpellare le contrade per individuare altre soluzioni.

Esce il consigliere Fontana. Presenti n. 16.

Il consigliere Corso fa rilevare che nel 2016 le aliquote sono state alzate al massimo.

Entra il consigliere Fontana. Presenti n. 17.

Il Sindaco Lunghi riferisce di avere incontrato, insieme all'assessore Mamprin, il Presidente della Società Marco Polo. Cava della Rocca non è stata dissequestrata per l'inerzia della Regione. Se la Regione non si attiverà, lo farà provocatoriamente il Comune, che però non ha titolo. Si è chiesto di utilizzare il parcheggio mettendolo a norma: il Presidente della società Marco Polo ha dato la priorità all'ascensore. Personalmente condivide l'iniziativa dell'ascensore che, in molte città ha collocazione simile a questa (interna al monte).

Si rammarica per il fatto che la ditta esecutrice dei lavori sia fallita e che siano stati persi i finanziamenti anche a causa delle note vicende giudiziarie.

Ha proposto che la Cava venga bonificata, perché in passato è stata utilizzata come discarica, e che venga realizzato un parcheggio interrato su due piani, nonché un anfiteatro per spettacoli.

Il consigliere Biscaro osserva che il park sotterraneo risale al 2001 e che l'ascensore ha deturpato la Cava e la Rocca. La Giostra può essere fatta in cava comunque.

Il consigliere Conte chiede risposte su Casa Tonello e quando verrà approvato il P.I.; evidenzia che se il PUT fosse stato aggiornato 3 anni fa si sarebbero potute avere preziose indicazioni su molti interventi.

Il Sindaco Lunghi risponde che il P.I. verrà presentato al Consiglio verso l'estate e che verrà pubblicato un modulo in modo che i cittadini possano formulare proprie proposte.

Casa Tonello è stata messa in vendita 4 volte; purtroppo il mercato immobiliare è crollato e ritiene che quell'immobile sia sopravvalutato perché il terreno è scosceso e non è semplice da gestire; la casa va completamente ristrutturata. La valutazione è di 345.000 euro; se qualcuno offrirà questa cifra la casa sarà alienata, perché è inutile tenerla ancora per altri trent'anni.

Il consigliere Riello ricorda che due anni fa si è detto che si è rinunciato alla gestione della Rocca ed oggi si chiede di poter disporre del bene. Sarebbe bello avere un teatro a Monselice, visto che siamo privi di luoghi di aggregazione e quello poteva essere uno spazio a cui a suo tempo abbiamo rinunciato.

A questo punto il Presidente Gelsi invita il consigliere Corso a presentare gli emendamenti.

Il consigliere Corso illustra l'**emendamento n. 1** che di seguito si riporta:

-Una delle principali fonti di preoccupazione per i cittadini è data dall'assenza di sufficiente occupazione, soprattutto per i giovani. E' del tutto evidente che una delle priorità assolute per la politica deve essere quella di intervenire, arginando questo fenomeno e offrendo opportunità di inserimento e sostegno all'occupazione, che consentano di maturare un'inversione delle statistiche. Il problema della disoccupazione è un problema nazionale, al quale però è opportuno e necessario contribuiscano anche gli Enti Locali, proprio perché va riconosciuto come priorità assoluta dalle istituzioni, a tutti i livelli.

Inoltre riteniamo che la recente introduzione del REI (reddito di inclusione) sia una prima risposta importante ed efficace alla lotta alla povertà che affligge una parte non sottovalutabile della popolazione italiana (circa 4.000.000 milioni di persone) vada sostenuto, laddove è possibile, anche da risorse comunali in aggiunta a quelle statali. Per queste ragioni proponiamo e sottoponiamo al Consiglio Comunale il seguente emendamento:

- Di prevedere, dopo l'approvazione del Conto Consuntivo 2017, una somma di 100.000,00 euro, finanziata con l'avanzo di amministrazione, da prevedere ed utilizzare solo una volta approvato il conto consuntivo 2017, per la costituzione di un fondo destinato ad incrementare le risorse per il REI e per combattere a Monselice la

disoccupazione giovanile.

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA DEL DIRIGENTE AREA SERVIZI ALLA PERSONA
DOTT.SSA BARBARA BIAGINI: **favorevole - 26/02/2017**

Si tenga tuttavia conto dei progetti di lavoro per soggetti privi di ammortizzatori sociali (progetto sperimentale con il omune di Padova e di cittadinanza attiva presso il Comune di Monselice)

PARERE TECNICO -? CONTABILE DEL DIRIGENTE AREA ECONOMICO - FINANZIARIA
DOTT. GIANNI PASQUALIN: **favorevole - 27/02/2018**

PARERE DEL COLLEGIO DEI REVISORI: **favorevole - 27/02/2018**

Il Sindaco Lunghi ne propone il rigetto in quanto l'impegno dell'Amministrazione è? dimostrato dai numerosi progetti (REI, RIA, Monselice Cittadinanza Attiva, 7 patrocini a progetti avviati dall'Istituto Kennedy). Sono stati stanziati 300.000 euro su fondi sociali e potranno essere incrementati in base alle domande di partecipazione che perverranno. È? già? successo che alcuni fondi siano risultati eccessivi per mancanza di domande (per partecipare occorre avere i requisiti). Non ritiene utile avere un fondo generico di 100.000 euro. I servizi sociali sono attivi: oggi ha incontrato 7 nuclei familiari disagiati e sono stati risolti i loro problemi.

Il consigliere Corso obietta che i consiglieri di minoranza ricevono molte richieste di supporto e tanti giovani sono disoccupati; per risolvere i loro problemi si potrebbe indire un bando diverso perché? se è? vero che ci sono 2.000 disoccupati forse vuol dire che quei fondi non funzionano. In merito ai progetti proposti dall'Istituto Kennedy il Comune non spende nulla.

Il Sindaco Lunghi replica che il Comune si è? attivato per quei fondi.

Il consigliere Conte oppone che i fondi per i minori in comunità? rappresentano un obbligo di legge e quindi 140.000 sono "vincolati", mentre la scelta comunale riguarda solo 160.000 euro. Se questi 160.000 euro non sono stati utilizzati, forse potevano essere reinvestiti in altro modo. Il fondo proposto dal consigliere Corso poteva servire a coprire situazioni non rientranti nelle categorie dei precedenti bandi.

Il consigliere Riello ribadisce che per i progetti proposti dall'Istituto Kennedy il Comune non sborsa alcuna somma. Descrive i progetti proposti dalla scuola per la cui redazione è? stato necessario un certo impegno da parte di vari soggetti (i bandi europei privilegiano sempre i gruppi di lavoro).

Visto che non ci sono altri interventi, il Presidente Gelsi pone in votazione l'emendamento n. 1 che ottiene il seguente risultato:

FAVOREVOLI: 7 (Natalicchio, Corso, Ivis, Bernardini, Biscaro, Conte, Riello).

CONTRARI: 10 (Lunghi, De Angeli, Lazzarin, Fontana, Gelsi, Soloni, Guglielmo, Rosina, Bozza, Visentin).

ASTENUTI: //

L'EMENDAMENTO N. 1 , PERTANTO, NON E' APPROVATO

Il consigliere Corso illustra l'**emendamento n. 2**, che di seguito si riporta:

-Premesso che l'Aula Studio di via San Filippo Neri, abbisogna di costanti pulizie, riscaldamento ed adeguata informatizzazione per assicurare un luogo sufficientemente confortevole ed adatto allo

studio si ritiene di formulare il seguente indirizzo:

Prevedere da somma di euro 10.000 euro per la gestione delle pulizie, riscaldamento ed informatizzazione dell'Aula Studio di Monselice una volta approvato il conto consuntivo 2017.

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA DEL DIRIGENTE AREA SERVIZI ALLA PERSONA
DOTT.SSA BARBARA BIAGINI: **favorevole - 26/02/2018**

Fatto salvo competenze servizio appalti pulizie e relativi capitoli di spesa.

PARERE TECNICO -? CONTABILE DEL DIRIGENTE AREA ECONOMICO - FINANZIARIA
DOTT. GIANNI PASQUALIN: **favorevole - 27/02/2018**

PARERE DEL COLLEGIO DEI REVISORI: **favorevole - 27/02/2018**

L'assessore Parolo precisa che a Natale è? andata in blocco la caldaia e non è? stato possibile ripararla immediatamente. Le pulizie vengono svolte da lavoratori socialmente utili che non garantiscono la qualità? e la professionalità? di un'azienda che ha in appalto un servizio. Per l'informatizzazione il segnale wi-fi è? debole e si sta cercando di intervenire con un cablaggio.

Il consigliere Ivis precisa che la necessità? non era solo quella della connettività? ma anche di disporre di una postazione informatica (computer con stampante) per fornire un servizio migliore agli studenti.

Il consigliere Bernardini condivide l'emendamento che potrebbe migliorare la funzionalità? dell'aula studio. Ci sono studenti monselicensi che finiscono per frequentare altri paesi (Valle San Giorgio, Baone, Este) che sono più? attrezzati.

La biblioteca ha orari troppo rigidi e limitati: apre solo dalle 10 e per gli studenti questo orario non è? funzionale.

Il Sindaco Lunghi precisa che la biblioteca in realtà? apre alle 9 e che, per cercare di ottenere il risultato, non serviva presentare un emendamento; sarebbe bastato informare i responsabili del servizio che vi era questa necessità?.

Auspica che l'emendamento venga ritirato per non doverlo bocciare.

Il consigliere Conte preannuncia che non voterà? a favore dell'emendamento se l'Amministrazione si impegna a risolvere il problema in questo senso. Se l'emendamento non dovesse essere ritirato si asterrà? riservandosi di evidenziare la questione in sede di consuntivo.

Visto che non ci sono altri interventi, il Presidente Gelsi pone in votazione l'emendamento n. 2 che ottiene il seguente risultato:

FAVOREVOLI: 6 (Natalicchio, Corso, Ivis, Bernardini, Biscaro, Riello).

CONTRARI: 10 (Lunghi, De Angeli, Lazzarin, Fontana, Gelsi, Soloni, Guglielmo, Rosina, Bozza, Visentin).

ASTENUTI: 1 (Conte).

L'EMENDAMENTO N. 2 , PERTANTO, NON E' APPROVATO

Il consigliere Corso illustra l'**emendamento n. 3**, che di seguito si riporta:

- Premesso che negli esercizi del 2019 e 2020 sono previsti in ognuno dei due esercizi 700.000,00

euro in entrata derivanti dalle sanzioni amministrative per violazioni al Codice della Strada, nel rispetto delle destinazioni previste dalla normativa, si ritiene di proporre un intervento fortemente caratterizzato e motivato con esigenze di sicurezza stradale, oltre che molto atteso dalla popolazione della frazione, vale a dire il collegamento ciclo-pedonale San Cosma-Monselice. Riteniamo inoltre che nel frattempo l'amministrazione comunale debba ricercare tutte le possibilità? per attingere da eventuali finanziamenti pubblici per la realizzazione di piste ciclabili.

Pertanto proponiamo il seguente emendamento :

La previsione nel Piano degli investimenti del 2019 e 2020 di un intervento con la finalità? di assicurare la sicurezza stradale per pedoni e ciclisti denominato "Realizzazione pista ciclo-pedonale San Cosma-Monselice" per la previsione e realizzazione di una pista che consenta il collegamento in sicurezza "da e per" San Cosma nel 2019 per euro 500.000,00 finanziato con parte delle sanzioni al C.D.S. e nel 2020 per 500.000,00 finanziato anche in questo esercizio con le sanzioni al C.D.S..

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA DEL COMANDANTE DELLA P.L. VICECOMMISSARIO ALBINO CORRADIN: **favorevole - 27/02/2018**

Il 50% dei proventi derivanti dalle sanzioni al Cds sono vincolati per le attività? previste dall'art. 208 del Cds.

Ciò? posto l'ammontare richiesto con l'emendamento non trova capienza sugli introiti previsti dalle sanzioni Cds.

Necessita pertanto trovare altri finanziamenti per l'esecuzione dell'opera richiesta che risulta meritevole di attenzione ai fini della sicurezza stradale.

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA DEL RESPONSABILE P.O. AREA GESTIONE DEL TERRITORIO UNITA' I E II ARCH. GIUSEPPE BASSO: **favorevole - 27/02/2018**

Favorevole in quanto la pista ciclabile in oggetto rientra nel piano generale delle piste ciclabili del 2007.

PARERE TECNICO -? CONTABILE DEL DIRIGENTE AREA ECONOMICO - FINANZIARIA DOTT. GIANNI PASQUALIN: **favorevole - 27/02/2018**

Una volta verificata la compatibilità? con la precisazione indicata dal Comandante dei VV.UU.

PARERE DEL COLLEGIO DEI REVISORI: **favorevole - 27/02/2018**

Il Sindaco Lunghi espone che quello deve essere un impegno per la futura Amministrazione Comunale. Si è? sempre voluto realizzare la pista ciclabile per collegare la frazione di San Cosma al centro, ma non si sono mai avute le risorse; bisognava costruire un ponte per i ciclisti parallelo a quello esistente che scavalca l'autostrada.

Chiede che venga ritirato l'emendamento altrimenti voterà? contro.

Il consigliere Corso considera che l'attuale bilancio si proietta anche negli anni 2019 e 2020 e che la pista ciclabile poteva quindi essere inserita. Una Amministrazione Comunale deve impegnarsi a favore della sicurezza dei cittadini. La minoranza continua a presentare proposte di buon senso che vengono sistematicamente respinte.

Il consigliere Guglielmo concorda sull'importanza del tema sicurezza. Ci sono progetti di piste ciclabili da 20 anni. Il PUT fornirà? indicazioni per i collegamenti con scuole ed altri servizi

mediante piste ciclabili. Ricorda che per la pista ciclabile di San Bortolo è stata presentata una petizione con molte firme ma non è stato possibile darvi seguito.

Dichiara che si impegnerà per sviluppare nuove piste ciclabili e, a tale proposito, auspica che vi sia un progetto unitario. Le piste ciclabili hanno costi elevati e tempo fa c'erano contributi regionali che facilitavano la costruzione di queste piste. Se ce ne fossero ancora sarebbe più semplice.

Voterà? contro.

Per il consigliere Rosina la città ha bisogno di piste ciclopedonali ma mancano i presupposti economici per farle. Per fare piste ciclopedonali idonee per grandi camminatori non servono tantissimi soldi se si fruttano per esempio gli argini dei canali che però dovrebbero essere opportunamente mantenuti. Anche le campagne hanno tanti potenziali percorsi naturali.

Voterà? contro perché mancano i fondi per potervi dare seguito.

Il consigliere Bernardini ringrazia chi ha presentato l'emendamento; voterà a favore. Stigmatizza il fatto che la maggioranza che voterà un bilancio che prevede impegni pluriennali non abbia incluso le piste ciclabili.

Il consigliere Riello ribadisce che in questo mandato questa Amministrazione non ha pensato a fare questi interventi mentre invece si sono fatti interventi ingiustificati quale la rotatoria di via Padova che non presentava particolari criticità?

Il consigliere Conte rileva che diversi sono stati gli impegni non mantenuti e che la maggioranza non approva mai emendamenti proposti dalla minoranza.

I contenuti dell'emendamento dovevano essere parte del programma di mandato della maggioranza. Questo bilancio non sostiene la mobilità? debole; i soldi potevano essere trovati. Voterà a favore.

Visto che non ci sono altri interventi, il Presidente Gelsi pone in votazione l'emendamento n. 3 che ottiene il seguente risultato:

FAVOREVOLI: 7 (Natalicchio, Corso, Ivis, Bernardini, Biscaro, Conte, Riello).

CONTRARI: 10 (Lunghi, De Angeli, Lazzarin, Fontana, Gelsi, Soloni, Guglielmo, Rosina, Bozza, Visentin).

ASTENUTI: //

L'EMENDAMENTO N. 3 , PERTANTO, NON E' APPROVATO

Il consigliere Corso illustra l'emendamento n. 4, che di seguito si riporta:

–? Premesso che nel Piano degli investimenti degli esercizi 2018 e 2019 sono previsti per la realizzazione della Pista Ciclabile di Via Piave rispettivamente 170.000 euro (primo stralcio esercizio 2018) e 280.000 euro (secondo stralcio esercizio 2018) si propone di rinviare detto intervento ad una programmazione futura e destinare invece dette risorse, unitamente a 400.000 euro con parte delle sanzioni al codice della strada esercizio 2018 per la realizzazione di una pista ciclo pedonale, come da progetto di fattibilità dell'Ufficio Tecnico Comunale, "San Bortolo-Monselice" per complessivi euro 850.000 motivato dalla necessità di assicurare alla popolazione della frazione di San Bortolo il tragitto in sicurezza. In ogni caso si raccomanda la partecipazione ad eventuali bandi per l'ottenimento di possibili finanziamenti delle piste ciclabili.

La previsione nel Piano degli Investimenti degli esercizi 2018 e 2019 di un intervento con la finalità di assicurare la sicurezza stradale a pedoni e ciclisti denominato "Realizzazione pista ciclo-pedonale San Bortolo-Monselice" finanziato nel 2018 da 400.000 euro con parte delle sanzioni al C.D.S. e da 170.000 euro "Realizzazione Pista ciclabile Via Piave –? 1° stralcio" e nell'esercizio 2019 da 280.000 euro "Realizzazione Pista ciclabile Via Piave –? 2° stralcio" da

stralciare e rinviare a futura programmazione.

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA DEL RESPONSABILE P.O. AREA GESTIONE DEL TERRITORIO UNITA' I E II ARCH. GIUSEPPE BASSO: **favorevole - 27/02/2018**

Favorevole in quanto la pista ciclabile in oggetto rientra nello studio di fattibilità? reti ciclabili del Comune di Monselice redatto nel 2007.

PARERE TECNICO –? CONTABILE DEL DIRIGENTE AREA ECONOMICO - FINANZIARIA DOTT. GIANNI PASQUALIN: **favorevole - 27/02/2018**

PARERE DEL COLLEGIO DEI REVISORI: **favorevole - 27/02/2018**

Il Sindaco Lunghi obietta che sono stati previsti tanti impegni sulla sicurezza usando le risorse derivanti dalle sanzioni del Codice della Strada.

Condivide sulla necessità? di una pista ciclabile di collegamento di San Bortolo.

Il consigliere Guglielmo considera che la frazione di San Bortolo ha già? ottenuto diversi interventi. Tutti i cittadini meritano pari dignità? e rispetto. Ha difeso la petizione di San Bortolo ma l'individuazione delle risorse per un obiettivo non deve portare a togliere fondi ad altri cittadini. Ritiene vergognoso chi propone simili metodi.

Il Presidente Gelsi stigmatizza l'epiteto "vergognoso" rivolto dal consigliere Guglielmo al consigliere Corso.

Il consigliere Corso evidenzia che la nuova contabilità? armonizzata rende più? difficoltosa la proposta di emendamenti. Il rischio per i ciclisti di San Bortolo è? elevato a causa dell'assenza di una pista ciclabile. Si tratta di una priorità? anche in ragione del numero degli abitanti della frazione.

Il Presidente Gelsi rinnova l'invito a tutti i consiglieri a valutare serenamente le proposte che vengono fatte se non devono essere considerate offensive.

Il consigliere Bernardini espone che compito della politica è? decidere le priorità? anche sulla base del numero degli abitanti che potrebbero beneficiare di una scelta.

Dà? atto che i consiglieri di minoranza si sono molto impegnati per formulare proposte. Voterà? a favore.

Il consigliere Soloni deplora i comportamenti poco rispettosi nei confronti degli altri consiglieri. Dichiara di essere contraria e propone di ricercare finanziamenti europei. Auspica che la nuova amministrazione si impegni in questo senso. Il problema si pone prevalentemente di sera perché? di giorno c'è? il percorso di via Rosa.

Il Sindaco Lunghi precisa che, con una spesa limitata, sono stati eseguiti 3 studi di fattibilità? per piste ciclabili da Ca' Oddo verso il nuovo ospedale, quella di San Cosma e quella di San Bortolo. Successivamente si procederà? alla fattibilità? economica delle opere. Lo stesso vale per il collegamento con la palestra di Schiavonia.

Il consigliere Conte ricorda che tanti anni fa era stato predisposto un piano delle piste ciclabili.

Visto che non ci sono altri interventi, il Presidente Gelsi pone in votazione l'emendamento n. 4 che ottiene il seguente risultato:

FAVOREVOLI: 7 (Natalicchio, Corso, Ivis, Bernardini, Biscaro, Conte, Riello).

CONTRARI: 10 (Lunghi, De Angeli, Lazzarin, Fontana, Gelsi, Soloni, Guglielmo, Rosina, Bozza, Visentin).

ASTENUTI: //

L'EMENDAMENTO N. 4 , PERTANTO, NON E' APPROVATO

Il consigliere Corso illustra l'**emendamento n. 5**, che di seguito si riporta:

-Premesso che l'operazione che si sta volgendo nel comune relativamente alla messa in sicurezza con la realizzazione di rotatorie di alcuni punti stradali pericolosi e/o problematici debba essere estesa e completata il più possibile si ritiene di proporre la realizzazione in Via Rovigana di una rotatoria nell'attuale ingresso della zona industriale, punto assai pericoloso. Pertanto si propone un emendamento atto a prevedere detta rotatoria all'ingresso dell'attuale Zona Industriale (prospiciente al Kent Pub) nell'esercizio 2019.

La previsione nel Piano degli investimenti 2019 di euro 300.000 per “realizzazione rotatoria attuale accesso Zona Industriale” finanziato con oneri di urbanizzazione.

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA DEL RESPONSABILE P.O. AREA GESTIONE DEL TERRITORIO UNITA' I E II ARCH. GIUSEPPE BASSO: **27/02/2018**

La criticità? evidenziata farà? parte dell'adeguamento del PUT (Piano urbano del traffico) il quale proporrà? ogni utile elemento e proposta per la sua risoluzione.

PARERE TECNICO –? CONTABILE DEL DIRIGENTE AREA ECONOMICO - FINANZIARIA DOTT. GIANNI PASQUALIN: **favorevole –? 27/02/2018**

PARERE DEL COLLEGIO DEI REVISORI: **favorevole - 27/02/2018**

Il Sindaco Lunghi illustra il futuro dell'incrocio tra la strada Rovigana e la Zona industriale all'altezza della Pizzeria il Grillo. A fine anno ci sarà? una rotatoria. C'è? stato un incontro con i rappresentanti del Consorzio Sette Chiese per aprire, limitatamente al traffico leggero, la strada fra la rotatoria di San Bortolo e la Zona industriale.

L'uscita dalla Zona industriale sulla Rovigana sarà? consentito solo in direzione Rovigo, mentre per l'ingresso in Zona industriale dalla Rovigana sarà? possibile solo provenendo da Monselice.

Non si vede l'utilità? di un'altra rotatoria.

Il consigliere Bernardini concorda con l'opinione del consigliere Conte che rilevava che sono stati fatti tanti interventi che poi il PUT dovrà? ratificare. Che programmazione sarà? quella del PUT? Esprime dubbi circa l'emendamento.

Il consigliere Conte diffida del parere dell'Ufficio Tecnico che in questa occasione si pone problemi mentre in altre circostanze ha espresso pareri anche impegnativi su provvedimenti complessi. È? perplesso per l'utilità? di questa rotonda. Il PUT finirà? per essere un puzzle e per questo sarebbe stato meglio averlo aggiornato prima di questi interventi.

Il consigliere Corso manifesta la disponibilità? a ritirare l'emendamento. Sentiti gli altri proponenti l'emendamento viene quindi ritirato.

Esce il consigliere Corso. Presenti n. 16.

Il Presidente Gelsi, preso atto che l'emendamento n. 5 viene ritirato, pone in votazione la proposta di deliberazione in oggetto, che ottiene il seguente risultato:

FAVOREVOLI: 10 (Lunghi, De Angeli, Lazzarin, Fontana, Gelsi, Soloni, Guglielmo, Rosina, Bozza, Visentin).

CONTRARI: 6 (Natalicchio, Ivis, Bernardini, Biscaro, Conte, Riello).

ASTENUTI: //

LA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE, PERTANTO , E' APPROVATA.

A questo punto il Presidente Gelsi pone in votazione l'immediata eseguibilità? del provvedimento, che ottiene il seguente risultato:

FAVOREVOLI: 10 (Lunghi, De Angeli, Lazzarin, Fontana, Gelsi, Soloni, Guglielmo, Rosina, Bozza, Visentin).

CONTRARI: 6 (Natalicchio, Ivis, Bernardini, Biscaro, Conte, Riello).

ASTENUTI: //

L'IMMEDIATA ESEGUIBILITA', PERTANTO, E' APPROVATA.

Durante la seduta entra il Segretario Generale che presiederà? i successivi provvedimenti posti all'odg.

Il presidente proclama l'esito della votazione.

PARERI

Sulla suestesa proposta di deliberazione sono stati acquisiti i seguenti pareri ai sensi dell'art.49 del D.lgs. 18 agosto 2000 n.267 e di conformità alla normativa vigente del Segretario Generale ai sensi dell'art.28 comma 2 del regolamento sull'ordinamento degli uffici e dei servizi:

Parere di regolarità tecnica: Favorevole

IL DIRIGENTE

Monselice,19-02-2018

F.to Pasqualin Gianni

Parere di regolarità contabile: Favorevole

IL DIRIGENTE

Monselice,19-02-2018

F.to Pasqualin Gianni

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente
F.to GELSI ROMANO

Il V. SEGRETARIO GENERALE
F.to il dott. Montin Maurizio

Reg. N.

RELAZIONE DI PUBBLICAZIONE
(Art. 124 D.Lgs. n° 267/2000)

Certifico io sottoscritto Messo Comunale, che copia del presente verbale viene pubblicato all'Albo Pretorio ove dovrà rimanere esposto per 15 giorni consecutivi a partire dal 27-03-2018 fino al 10-04-2018

Monselice, li _____

F.to IL MESSO COMUNALE

La presente deliberazione è divenuta esecutiva:

- per decorrenza dei termini ai sensi dell'art. 134, comma 3, del D.lgs. n. 267/2000 (10 giorni dalla pubblicazione)

- dichiarata immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.lgs. n. 267/2000.

Monselice, li _____

Copia conforme all'originale ad uso amministrativo

Monselice, li _____

